



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 77/18/5508-5
EEČ: 2-42-59-2018

Ružomberok 23.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1415/59, 034 84 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.12.2017, v čase okolo 15.45 hod. vnikol v tom čase na riadne po celom obvode ohradený pozemok, patriaci k rodinnému domu č. p. 1414/57, na ul. XXXXX, v obci XXXXX, a to tak, že sa vlastnou váhou prehodil cez plot, ktorý ohradzuje vyššie uvedený pozemok a pozemok patriaci XXXXX, kde na tomto pozemku prišiel k humnu, ktoré sa nachádzalo za rodinným domom, pričom sa tam prihovril tam prítomnému XXXXX, nar. XXXXX ohľadne svietenia sa v chatke na ich pozemku, že čo sa tam robí, na čo tam na mieste vyššie uvedený XXXXX ml. povedal, že tam nemá čo robiť, nech ide preč, pričom následne na menovaného XXXXX z terasy uvedeného domu č. p. 1414/57, na ul. XXXXX, v obci XXXXX zakričal tam prítomný XXXXX, nar. 21.11.1956, že tam nemá čo robiť a aby opustil priestor pozemku, kde taktiež tam prítomný bývajúci XXXXX, nar. 02.09.1990 opakovane vyzýval XXXXX, aby opustil tento pozemok, pretože vošiel do dvora bezdôvodne, kde XXXXX na toto reagoval tak, že začal rozhadzovať svojimi rukami, vykrikoval rôzne vulgarizmy na adresu osoby XXXXX a osoby XXXXX st., ktorý je otcom XXXXX, pričom XXXXX

následne ukázal XXXXX rukou, aby opustil spomínaný pozemok, kde na toto XXXXX reagoval tak, že svojou rukou sa chcel podľa vyjadrenia XXXXX na neho zahnať a udrieť ho, na čo tam prítomný XXXXX sa podľa jeho vyjadrenia bál tohto konania XXXXX stým, že ho chce XXXXX fyzicky napadnúť, na čo podľa jeho vyjadrenia v sebaobrane pred hroziacim útokom zo strany XXXXX na jeho osobu použil slzotvorný prostriedok, vo forme spreju, ktorý mal vtedy pri sebe, kde jeho obsah nastriekal tam prítomnému XXXXX do jeho tváre, pričom následne XXXXX padol na zem, kde XXXXX spozoroval, že táto osoba má v zadnom pravom vrecku nohavíc nôž o dĺžke cca 20 cm, ktorý mu z nohavíc vytiahol a zahodil na zem, pretože sa bál, že by tento nôž mohol proti nemu použiť, kde týmto konaním vlastníkovi uvedeného pozemku a osobám tam bývajúcim vrátane XXXXX, nar. 02.09.1990, trvalo bytom Liptovská Sliače, ul. XXXXX 1414/57 bol spôsobený následok, spočívajúci v porušovaní domovej slobody dotknutých osôb,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-60/VYS-RK-2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že v predmetný deň vypil nejaké alkoholické nápoje v pohostinstve, potom aj doma, v predmetný čas bol na dvore a videl, že na chatke, ktorá je umiestnená v zadnej časti záhrady na pozemku XXXXX, ktorý je jeho sused a bratranec, sa svieti, preto sa rozhodol, že im pôjde dohovoriť. Predmetnú chatku postavil so svojim otcom, teraz patrí sestre XXXXX, rodenej Lakovej. Hnevá ho to, že Lakovci si chodia do uvedenej chatky ako sa im zachce a on si myslí, že na túto chatu má nárok aj on, preto aj podá návrh na vysporiadanie tejto nehnuteľnosti. Prišiel k plotu o výške asi 1,30 cm a vlastnou váhou sa cez plot dostal na pozemok XXXXX, rozsvietili sa svetlá, ktoré reagujú na pohyb a prišiel ku nemu XXXXX ml. a rozprávali sa o uvedenej chatke a spolu s ním odchádzal ako ku hlavnej bráne a zastali vo dvore pri ich dome, kde na terasu vyšiel XXXXX st., ktorý povedal, že tam nič nemá, všetko je jeho a na chatku si môže chodiť ako sa mu zachce. On mu na to povedal, že na chatku má doživotné právo, kde k nemu prišiel XXXXX, ktorý mu nastriekal do očí sprej, potom tam prišla polícia. Uviedol tiež, že na nikoho neútočil, ani sa nikomu nevyhrážal, na ich pozemok prišiel preto, že chcel upozorniť na používanie tej chatky.

Svedkovia poškodení XXXXX ml., XXXXX st. a XXXXX vo výpovediach zhodne uviedli, že obvinený XXXXX dňa 22.12.2017, v čase okolo 15.45 hod. vnikol v tom čase na riadne po celom obvode ohradený pozemok, patriaci k rodinnému domu č. p. 1414/57, na ul. XXXXX, v obci XXXXX, a to tak, že sa vlastnou váhou

prehodil cez plot, ktorý ohradzuje vyššie uvedený pozemok a pozemok patriaci XXXXX, kde na tomto pozemku prišiel k humnu, ktoré sa nachádzalo za rodinným domom, pričom sa tam prihovril tam prítomnému XXXXX ohľadne sviatka sa v chatke na ich pozemku, že čo sa tam robí, na čo tam na mieste vyššie uvedený XXXXX ml. povedal, že tam nemá čo robiť, nech ide preč, pričom následne na menovaného XXXXX z terasy uvedeného domu č. p. 1414/57, na ul. XXXXX, v obci XXXXX zakričal tam prítomný XXXXX, že tam nemá čo robiť a aby opustil priestor pozemku, kde taktiež tam prítomný bývajúcí XXXXX, opakovane vyzýval XXXXX, aby opustil tento pozemok, pretože vošiel do dvora bezdôvodne, kde XXXXX na toto reagoval tak, že začal rozhadzovať svojimi rukami, vykrikoval rôzne vulgarizmy na adresu XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX následne ukázal XXXXX rukou, aby opustil spomínaný pozemok, kde na toto XXXXX reagoval tak, že svojou rukou sa chcel podľa vyjadrenia XXXXX na neho zahnať a udrieť ho, na čo tam prítomný XXXXX sa podľa jeho vyjadrenia bál tohto konania XXXXX stým, že ho chce XXXXX fyzicky napadnúť, na čo podľa jeho vyjadrenia v sebaobrane pred hroziacim útokom zo strany XXXXX na jeho osobu použil slzotvorný prostriedok, vo forme spreju, ktorý mal vtedy pri sebe, kde jeho obsah nastriekal tam prítomnému XXXXX do jeho tváre, pričom následne XXXXX padol na zem, kde XXXXX spozoroval, že obvinený má v zadnom pravom vrecku nohavíc nôž o dĺžke cca 20 cm, ktorý mu z nohavíc vytiahol a zahodil na zem, pretože sa bál, že by tento nôž mohol proti nemu použiť. Svedkovia uviedli, že obvineného vyzývali, aby opustil ich pozemok, na čo on nereagoval.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následku, okolností za ktorých bol čin spáchaný, miery zavinenia a pohnútky páchatel'a, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ani iného trestného činu. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo preukázané, že obvinený vošiel na predmetný pozemok tak, že sa prevalil cez oplotenie deliace pozemky a vykrikoval na poškodených rôzne vulgárne nadávky, poškodení ho vyzývali, aby opustil ich pozemok a keď chcel XXXXX vyviešť obvineného z pozemku došlo medzi nimi ku konfliktu pri ktorom XXXXX nastriekal obvinenému do tváre sprej, kde tento padol na kolená a dal sa do kľbka, v ktorom zostal až do príchodu polície. Motívom konania obvineného bola snaha upozorniť poškodených na spôsob používania predmetnej chatky, na ktorú si obvinený uplatňuje svoj nárok, pričom obvinený konal pod vplyvom alkoholických nápojov. Konanie obvineného spočívajúce v použití vulgárnych výrazov na adresu poškodených by bolo možné posúdiť ako príslušný priestupok

Vzhľadom na uvedené nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor