



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 129/18/5508-12  
EEČ: 2-42-66-2018

Ružomberok 04.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4753/22, 036 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo bolo dňa 03.03.2018 v čase o 23:35 hod. rozhodnuté o vykázaní XXXXX zo spoločného obydlija, podľa § 27a ods. 1/ Zák. NR SR č. 171/93 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona č. 491/2008 Z. z., pričom toto vykázanie sa vzťahovalo na priestor izby č. 1 penziónu HIGHWAY Ružomberok ul. M. R. Štefánika 5195, XXXXX opakovane a to dňa 05.03.2018 v čase o 19:10 hod. a dňa 08.03.2018 v čase o 21:15 hod. toto vykázanie porušil a nachádzal sa v priestoroch predmetnej izby, čo bolo zistené hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok pri kontrole výkonu tohto rozhodnutia, čím svojim konaním maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Trestné stíhanie vo veci bolo začaté 08.03.2018 a obvinenie bolo vznesené XXXXX dňa 09.03.2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Po skončení prípravného konania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní predmetného spisu zisťujem nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že je pravda, že dňa 03.03.2018 bol vykázaný zo spoločného obydlija na adrese M. R. Štefánika v penzióne HIGHWAY, kde bývala jeho priateľka, družka XXXXX a následne aj napriek vykázaniu sa tam nachádzal v dňoch 05.03.2018 a 08.03.2018. Nachádzal sa tam však preto, že Janka ho tam dobrovoľne pustila, naliehala, aby prišiel, lebo ho tam chce mať, že ho miluje, nechcela, aby bol niekde vonku na stanici, lebo nemal kde bývať. Dňa 05.03.2018 ho na ubytovne našla polícia, otvoril im on, Janka ho pustila dobrovoľne a aj 08.03.2018 ho pustila dobrovoľne, potom Janka prišla s fľaškou, voľačo popili, keď prišli policajti schovala ho do postele, ale aj tak ho policajti našli a zobrali na políciu.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla, že obvinený je jej bývalý priateľ, žili spolu asi rok a pol, po poslednom incidente s políciou ho policajti zobrali a už ho nevidela. Potvrdila, že potom, ako 03.03.2018 spolu s obvineným toho v predmetnom penzióne, kde spolu s obvineným bývali, toho veľa popili, obvinený jej vulgárne nadával a preto zavolať hliadku, kde po jej odchode ju obvinený vyťahal za vlasy a preto zavolať znovu políciu a obvinený bol vykázaný zo spoločného obydlija. V penzióne mala prenajatú izbu a býval tam s ňou obvinený a 08.03.2018 jej zmluva skončila a odišla bývať k bývalému manželovi. Obidva dni 05.03.2018 a 08.03.2018 bol u nej obvinený preto, že do izby ho pustila dobrovoľne, bolo jej ho ľúto a keď prešli tie kritické dni tak aj ľutovala, že mu narobila problémy. Obidva razy ho pustila dnu, lebo nechcela, aby zostal niekde vonku, mala ho veľmi rada. Dňa 08.03.2018 ho dobrovoľne pustila dnu, vypili spolu fľašu alkoholu a neskôr zaklopali na dvere policajti, vykonávali kontrolu vykázania z obydlija obvineného a keď videla, že idú policajti, tak obvineného schovala do postele, ale policajti ho našli. Povedala policajtom, že ho pustila dobrovoľne nech ho neberú.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 08.03.2018 vykonávali kontrolu dodržiavania vykázania z obydlija u XXXXX, kde pred izbou počuli hádku a keď im dvere otvorila Cevárová, na ich otázku, či sa tam nachádza obvinený odpovedala, že nie, ale potom ako ich pustila dnu našli obvineného v úložnom priestore postele. Obidvaja boli značne pod vplyvom alkoholu.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 05.03.2018 vykonávali kontrolu dodržiavania vykázania z obydlija u XXXXX, kde zistili, že aj napriek vykázaniu sa v izbe XXXXX nachádzal obvinený, ktorý uviedol, že sa tam nachádzal aj napriek vykázaniu preto, že ho kontaktovala priateľka XXXXX a chcela, aby sa ku nej vrátil, ale aj z toho dôvodu, že nemal kde byť.

Podľa potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 03.03.2018 bol obvinený vykázaný zo spoločného obydlija a to penziónu HIGH WAY na ulici M. R.

Štefánika, kde ohrozenou osobou mala byť XXXXX, pričom vykázanie končilo 13.03.2018.

Podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlia vydané podľa osobitného predpisu alebo na základe neodkladného opatrenia súdu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia je zrejmé, že obvinený XXXXX sa aj napriek vykázaní zo spoločného obydlia nachádzal v predmetnom penzióne HIGH WAY v Ružomberku, v izbe prenajatej XXXXX. Obvinený tak naplnil formálne znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona. V dňoch 05.03.2018 a 08.03.2018 bol obvinený pri kontrole vykázaní políciou nájdený v danej izbe penziónu, avšak s poukazom na výpovede obvineného a svedkyne XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že obvinený sa nachádzal v predmetnej izbe so súhlasom XXXXX, ktorá ho mala rada a nechcela, aby zostal bez možnosti prenocovania, spoločne v penzióne popíjali a XXXXX dokonca schovala obvineného pred políciou, keď táto vykonávala kontrolu vykázaní a XXXXX tiež uviedla, že ľutuje, že obvinenému narobila také problémy, ale ona aj hovorila policajtom nech ho neberú, že bol u nej s jej súhlasom, v danom prípade neboli naplnené materiálne znaky predmetnej skutkovej podstaty. Vzhľadom na uvedené preto možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním bolo síce preukázané, že sa obvinený dopustil konania uvedeného vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia, avšak nemožno konštatovať, že by svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorý sa mu kládol za vinu.

Na základe týchto skutočností je preto potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor