



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 177/18/5508-4
EEČ: 2-42-74-2018

Ružomberok 19.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX Jur 496 XXXXX Jur, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.03.2018 v presne nezistený čas sa ubytovala spoločne s XXXXX v apartmánovom dome Luka, Bešeňová 173, okr. Ružomberok, konkrétne v apartmánovej izbe Relax č. 258, kde počas svojho pobytu v uvedenom apartmáne boli hluční, rušili ďalších hostí ubytovacieho komplexu krikom, búchaním, hlasnými nadávkami, pričom v predmetnej apartmánovej izbe Relax č. 258 počas ich pobytu poškodili zariadenie uvedenej izby č. 258 a to 1 ks televízny prijímač zn. Samsung, nezisteného typu, na ktorom bol poškodený display, 1 ks rozkladacie kreslo nezistenej značky a typu, na ktorom bol okrem zašpinenia kresla poškodený mechanizmus rozkladania kresla, ďalej poškodili 2 ks župan, 2 ks osuška béžová, 2 ks osuška biela, 4 ks froté uterák 70x140 cm, 2 ks uterák froté 50x100 cm, 2 ks posteľná bielizeň, 2 ks chránič matracov, 2 ks plachta, 1 ks záclona, pričom k ich poškodeniu došlo prepálením od cigarety (záclona), znečistením od popolu z cigariet, znečistením od krvi, čím takto svojim spoločným konaním spôsobili vlastníčkovi zariadenia apartmánu Relax č. 258 XXXXX Turčiakovej, PhD, nar.

XXXXX, bytom XXXXX 437 a jej manželovi XXXXX, nar. 31.08.1958 škodu vo výške 599,42 €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie vo veci bolo začaté a obvinenie bolo vznesené XXXXX dňa 28.03.2018 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Po skončení prípravného konania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní predmetného spisu zisťujem nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX vo výpovedi uviedla, že spolu s XXXXX popíjali alkohol, potom si išla ľahnúť a zobudila sa na strašný buchot a zistila, že XXXXX spadol na prístelku a na televízor, pričom on krvácal z hlavy a ona mu ranu ošetrila. Potom sa pohádali, boli hlučný a okolo šiestej na dvere niekto zaklopal a prišla majiteľka. Uviedla tiež, že župany, osušky, bielizeň, uteráky a plachty zašpinil od krvi XXXXX, škodu uhradila matka Tehlára.

XXXXX vo výpovedi uviedol, že to čo sa nachádza v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, zakopol o rozkladaciu posteľ a rukou sa oprel o televízor, pričom posteľ poškodil, k poškodeniu zariadenia však došlo len jeho neopatrnosťou, nedopustil sa úmyselného trestného činu.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že ako člen hliadky bol vyslaný na preverenie oznámenia, kde po príchode na predmetnú izbu cítili zápach, bolo tam nafajčené, bol tam neporiadok, po stole bolo porozlievané, boli tam nejaké krvavé veci, nejaké bielizne. Skontaktovali sa s osobami z vedľajšieho apartmánu, ktorí im potvrdili, že tam bol v noci veľký hluk, krik, nadávky. V izbe zistili poškodenie televízora. Osoby ktoré sa nachádzali v izbe javili známky požitého alkoholu. Zhodne vypovedal aj svedok XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX XXXXX vo výpovedi uviedla, že jej telefonovali hostia, že z predmetnej izby ide veľký hluk, krik, buchot, nadávky, hlasná hudba. Keď prišla k izbe, otvorila im XXXXX, ktorú vyzvala, aby opustila izbu, pričom po vstupe videla veľký neporiadok, zakrvavené zariadenie, na rôznych miestach sa nachádzali špaky, obrovský dym z fajčenia. Keď nechceli opustiť apartmán, zavolala políciu. Tie osoby je vulgárne nadávali a vyhrážali sa jej, že si to odskáče. Následne zistila, že sú prepálené záclony, od krvi znečistené posteľné prádlo, uteráky osušky, župany, bolo zašpinené a poškodené rozkladacie kreslo, poškodená obrazovka televízora. Zhodne vypovedal aj svedok poškodený XXXXX.

Svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli, že v predmetný večer a noc počuli zo susedného apartmánu nadávky, rachot, buchot, nemohli zaspáť a keď ich upozornili, aby boli tichšie, tak im odpovedali nejakou nadávkou.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci

dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe zistených skutočností po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia je zrejmé, že obvinená XXXXX sa síce nachádzala spoločne s XXXXX v predmetnom apartmáne, avšak predovšetkým s poukazom na výpovede XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že obvinená XXXXX sa nedopustila konania popísaného vo výroku uznesenia a k poškodeniu zariadenia predmetného apartmánu došlo výlučne konaním XXXXX, možno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že skutok nespáchala obvinená XXXXX.

Vzhľadom na uvedené skutočností je preto potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor