



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 32/18/5511-5
EEČ: 2-43-119-2018

Žilina 22.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 21.12.2017 v čase medzi 18:00 a 19:00 hod. v herni XXXXX na ul. Hviezdoslavovej v Žiline po tom, ako si k ich stolu prisadol XXXXX, XXXXX pod zámienu poskytnutia orálneho sexu odpútala jeho pozornosť a držala mu pevne tvár, zatiaľ čo ho XXXXX ohmatávala po celom obvode hrudníka, brucha a stehien, pričom mu doposiaľ nezisteným spôsobom odcudzili z peňaženky, ktorú mal vo vnútornom vrecku bundy finančnú hotovosť vo výške 700,-Eur, čím poškodenému XXXXX, nar XXXXX, trvale bytom BXXXXX, spôsobili škodu vo výške 700,-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície Policajného zboru v Žiline uznesením ČVS:KRP-119/Ž-ZA-2017 zo dňa 08.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 07.02.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom

skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi bol povereným príslušníkom PZ predložený spisový materiál ČVS:KRP-119/Ž-ZA-2017 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por., s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu stotožnila, nakoľko jeho dôsledným preskúmaním som zistila nasledovné:

Poškodený XXXXX do zápisnice o svojom výsluchu zo dňa 18.01.2018 okrem iného uviedol, že dňa 21.12.2017 v čase okolo 18-19.00 hod. si bol v herni XXXXX pred železničnou stanicou v Žiline kúpiť cigarety. V herni sedeli dve Rómky v strednom veku, ktoré ho zavolali, aby si k nim prisadol. On obom kúpil čaj a potom ony jemu. Veľmi ho piť nechcel, pretože sa mu nejako nezdal, bol tmavšej farby ako ten, ktorý kúpil on, akoby doňho niečo dali. Mladšia mu ho lyžičkou pchala do úst, aby aspoň niečo vypil, pričom odvádzala jeho pozornosť tým, že ho hladila po lícach, tvár mu držala pevne v rukách a ponúkala mu orálny sex za desať eur. Staršia ho medzitým oblapávala po hrudi, bruchu a stehnách. Vtedy mu zazvonil telefón, volal kolega, tak sa zdvihol od stola a odišiel z herne za ním. Následne šiel s kolegom do Hypertesca v Žiline, kde zistil, že mu bolo z peňaženky, ktorú mal zapnutú vo vnútornom vrecku bundy, odcudzených 700,- €. Je presvedčený, že krádeže sa museli dopustiť tie dve Rómky, lebo nikde inde ako v herni nebol a keď platil za čaje, peniaze ešte mal.

Poškodený ďalej uviedol, že na druhý deň, t.j. 22.12.2017, nechal v herni XXXXX u čašníčky na seba telefonický kontakt a dňa 31.12.2017 sa mu ozvala tá staršia žena (XXXXX), ktorá ho okradla, že je ochotná mu peniaze vrátiť, len nech príde 10.01.2018 do Žiliny. Následne mu 09.01.2018 opäť volala tá istá žena, že ešte nemá peniaze, že ich bude mať v utorok 16.01.2018, na čo jej povedal, že 18.01.2018 ide na Železničnú políciu v Žiline a ak mu chce peniaze naozaj vrátiť, má mu ich odovzdať priamo pred policajtni. Ona však uviedla, že peniaze zatiaľ stále nemá. Dňa 09.02.2018 ho XXXXX opätovne telefonicky kontaktovala s tým, že peniaze už má a tieto mu je ochotná odovzdať pred príslušníkmi železničnej polície.

Následne dňa 22.02.2018 bol poškodený opätovne vypočutý, pričom počas jeho výsluchu mu obvinená XXXXX pred príslušníkmi Železničnej polície PZ v Žiline odovzdala peňažnú hotovosť vo výške 700,-Eur. V dôsledku toho poškodený uviedol, že sa už ďalej necíti byť poškodený trestným činom a nesúhlasí s trestným stíhaním. S odstupom času si ani nemyslí, že by sa XXXXX na krádeži akokoľvek podieľala. Myslí si, že krádeže sa dopustila len XXXXX, ktorá ho aj bezprostredne po tom telefonicky kontaktovala.

XXXXX do zápisnice o svojom výsluchu dňa 19.02.2018 uviedla, že dňa 21.12.2017 bola spolu s XXXXX v podniku zv. Jukon na železničnej stanici v Žiline, kde spolu pili kávu, pričom v čase asi o 18.00 hod. vošiel do herne neznámy muž, ktorý hneď ako ich zbadal, vytiahol z nohavíc pohlavný úd a prisadol si k nim. Objednal im čaj a ona keď videla, že je perverzný a má záujem o sexuálne služby, navrhla mu, že ho uspokojí a tak ho pod stolom chytila rukou za úd a uspokojila ho. Za túto službu jej zaplatil 100,-Eur, na čo ona odišla z herne preč a nevie, čo sa dialo ďalej. Kým sedeli v herni spolu s Jozefínou, nevšimla si, že by mu XXXXX kradla peniaze. XXXXX sa v tom čase chlapa ani nedotkla.

Obvinená XXXXX vypovedala v podstate zhodne ako obvinená XXXXX s tým, že k veci ďalej uviedla, že po tom, ako XXXXX z herne odišla, ona ostala s poškodeným v herni sama. Pokiaľ ide o odcudzenie finančnej hotovosti, k tomuto sa ona priznáva, pretože keď zostala sama s XXXXX, tak sa s ním ešte objímala a pritom mu z vnútorného vrečka bundy vytiahla peňaženku, z ktorej odcudžila 700,-Eur. Tohto konania jej je ľúto, celú sumu sa bude snažiť poškodenému vrátiť. XXXXX o krádeži naozaj nič nevedela, nakoľko chlapa okradla až po tom, ako XXXXX odišla z herne.

Súčasťou spisového materiálu je aj zápisnica o rekognícii osoby vrátane priložených fotoalbumov, v ktorých poškodený XXXXX jednoznačne opoznal osoby XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, ako dve ženy, s ktorými sedel pri stole v herni XXXXX, kde mu mala byť odcudzená finančná hotovosť vo výške 700,-Eur.

Z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinená XXXXX nebola doposiaľ prejednávaná za spáchanie priestupku. V registri trestov GP SR má 7 záznamov za majetkovú trestnú činnosť.

Hodnotiac tak všetky vykonané dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Obvinená nepopiera, že sa dňa 21.12.2017 v inkriminovanom čase nachádzala spolu s XXXXX v herni XXXXX, avšak akúkoľvek účasť na krádeži finančnej hotovosti Volodymyrovi Kostenkovi jednoznačne odmieta. Z herne odišla skôr ako XXXXX a kým tam bola, nevšimla si, že by XXXXX niečo kradla, pričom k tomu, čo sa dialo po jej odchode sa vyjadriť nevie. Jej výpoveď korešponduje s výpoveďou spoluobvinenej XXXXX, ktorá výslovne označuje seba samú ako jedinú páchatelku prečinu krádeže zo dňa 21.12.2017. Zároveň to bola byť práve XXXXX, ktorá ako jediná krátko po spáchaní skutku viackrát telefonicky kontaktovala poškodeného s tým, že mu chce odcudzenú sumu vrátiť, čo napokon aj učinila priamo pred poverenými príslušníkmi Oddelenia železničnej polície PZ v Žiline. Poškodený XXXXX pri svojom opätovnom výsluchu dňa 22.02.2018 rovnako uviedol, že celá odcudzená suma mu už bola obvinenou XXXXX vrátená, pričom táto sa mu ku krádeži aj priznala s tým, že XXXXX o ničom nevedela a s odstupom času si aj on myslí, že XXXXX sa na krádeži nijako nepodieľala a túto spáchala len XXXXX. K uvedenému je tiež potrebné poznamenať, že vo veci neboli vypočutí žiadni ďalší svedkovia, ani zabezpečený prípadný kamerový záznam, pričom poškodený bol v rozhodnom čase pod vplyvom alkoholu, čo mohlo mať taktiež negatívny dopad na jeho úsudok. Pri hodnotení dôkaznej situácie teda možno vychádzať len z výpovedí samotných zainteresovaných osôb, a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom tento vo svojich výpovediach vychádza len zo svojich „predpokladov“, nakoľko krádež finančnej hotovosti si v herni XXXXX nevšimol, toto zistil až neskôr, keď chcel zaplatiť v predajni Hypertesco v Žiline.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností teda považujem za jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by tento spáchala obvinená XXXXX.

V zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie,

ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Postup podľa tohto zákonného ustanovenia zahŕňa prípady, keď sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka