



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 652/17/5511-13
EEČ: 2-43-154-2018

Žilina 24.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 135,-€ mesačne, na maloletého XXXXX sumou 120,-€ mesačne a na maloletého XXXXX sumou 85,-€ mesačne od 1.9.2014, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, ktorá má deti v osobnej starostlivosti, pričom nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2014 do 30.04.2016 na maloletého XXXXX v sume 1.100,-€, na maloletého XXXXX v sume 1.000,-€ a na maloletého XXXXX v sume 700,-€ bol zaviazaný splácať v mesačných splátkach po 20,-€ na každé dieťa splatných spolu s bežným výživným k rukám

matky XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť na deti vedome riadne neplní od 01.09.2014 doposiaľ, hoci bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, mohol prispievať na výživu detí a v čase evidencie uchádzačov o zamestnanie v dobe od 12.03.2015 do 31.05.2015 bol príjemcom dávok v nezamestnanosti, čím na výživnom zavinil dlh výške 7.860,40 € a vystavil oprávnené osoby nebezpečenstvu núdze, nakoľko matka detí XXXXX nemala a nemá dostatočný príjem na zabezpečenie potrieb detí a je v dôsledku neplatenia výživného odkázaná na pomoc svojej matky XXXXX, s ktorou bývajú v spoločnej domácnosti a ktorá pomáha v starostlivosti detí a podstatnou mierou sa podieľa na zabezpečení materiálnych potrieb detí,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 24.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod XXXXX zo dňa 13.10.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z OR PZ, OKP XXXXX predložil prokurátorovi dňa 27.03.2018 spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, s ktorým sa stotožňujem.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obv. XXXXX je otcom detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktorých matkou je XXXXX, ktorá má deti súdom zverené do osobnej starostlivosti.

XXXXX súdu XXXXX, č.k. . XXXXX zo dňa 27.04.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 23.05.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, bolo určené, že obv. XXXXX má prispievať na výživu syna XXXXX sumou 135,- € mesačne, na syna XXXXX sumou 120,- € mesačne a na syna XXXXX sumou 85,- € mesačne od 01.09.2014 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom dňa do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 03.11.2017 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na deti. Vyjadril sa k tomu, akým spôsobom na výživnom prispieval a v akých častiach, či už k rukám manželky alebo na účet manželky alebo synov, a to v období od mája 2016 do októbra 2017. Do zápisnice zo dňa 20.03.2018 uviedol,

že ku dňu jeho výsluchu má uhradené celé dlžné výživné vrátane nedoplatku za obdobie od 01.09.2014 do 30.04.2016 a taktiež aj bežné výživné ku dňu 20.03.2018. Uvedené potvrdzuje písomné potvrdenie jeho manželky XXXXX zo dňa 16.03.2018

overené notárom, ktoré predložil vyšetrovateľovi.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.11.2017 uviedla, že obvinený s nimi nežije v spoločnej domácnosti od mája 2016, kedy sa odsťahoval, avšak aj v čase od mája 2014 do júna 2016 väčšinou býval v XXXXX. Ona žije so synmi v spoločnej domácnosti s jej matkou XXXXX v byte, ktorého vlastníkom je jej matka. Vyjadrila sa k platbám na výživnom za obdobie od októbra 2014 do októbra 2017. Ďalej uviedla, že v roku 2014 mal obvinený dispozičné právo k jej účtu, z ktorého si na viackrát vybral peniaze a použil pre svoju potrebu, napríklad si kúpil auto.

Pri konfrontácii medzi obvineným a poškodenou zo dňa 15.12.2017 boli zosumarizované všetky platby na výživnom, ktoré obvinený poukázal k rukám poškodenej, pričom obvinený uviedol, že chce využiť ustanovenie o účinnej lútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a doplatí dlžné výživné. Svedkyňa poškodená pri konfrontácii uviedla, že celé dlžné výživné po vklade 500,- € bude uhradené.

Súčasťou spisového materiálu je písomné potvrdenie XXXXX zo dňa 06.12.2017, ktoré predložila k rukám vyšetrovateľa, z ktorého je zrejmé, že obvinený jej uhradil dlžné výživné za obdobie od mája 2016 do novembra 2017. Taktiež sa v spise nachádza písomné potvrdenie XXXXX zo dňa 16.03.2018, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil ku dňu 16.03.2018 celé dlžné výživné vrátane bežného výživného. Obe písomné potvrdenia sú overené notárom.

Konštatujem, že obvinený uhradil dodatočne celé dlžné výživné za obdobie od 01.09.2014 ku dňu 23.03.2018 (vrátane nedoplatku na výživnom za obdobie od 01.09.2014 do 30.04.2016).

Súčasťou spisového materiálu sú fotokópie dokladov o platbách na výživnom. V spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Žiline, ktorým bolo určené výživné na deti.

Ďalej boli zabezpečené správy ÚPSVaR XXXXX pracovisko XXXXX, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ich úradu v období od 12.03.2015 do 31.05.2015 a vyradený bol z dôvodu nástupu do pracovného pomeru od 01.06.2015. Menovaný nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX bol poberateľom dávky v nezamestnanosti v období od 12.03.2015 do 31.05.2015 spolu vo výške 1.560,40 €. Neboli mu poskytované dávky úrazového poistenia.

Poskytnutou súčinnosťou Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX bolo preukázané, že povinný XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bol v dobe od 12.3.2015 do 31.5.2015 poberateľom dávok v nezamestnanosti v súhrnnej výške

1.560,40 €. V období od 1.9.2014 mu bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 10,50 € za obdobie 9.5.2016, pričom v Sociálnej poisťovni bol prihlásený u zamestnávateľa XXXXX v dobe od 1.6.2011 do 23.2.2015 ako zamestnanec s pravidelným príjmom a v dobe od 1.6.2015 ako zamestnanec s pravidelným

príjmom, u odvádzateľa XXXXX

V rozsahu príjmov bolo zistené, že XXXXX, bol kmeňovým zamestnancom spoločnosti XXXXX od 1.6.2011 do 23.2.2015 v pracovnom zaradení výrobný pracovník oddelenia všeobecných záležitostí, zamestnávateľa o výkon zrážok v rozsahu vyživovacej povinnosti nepožiadaval. Pracovný pomer ukončil z vlastného rozhodnutia, pričom pracovná pozícia ktorú zastával bola zachovaná, priemerný čistý mesačný zárobok mal v roku 2011 vo výške 752,51 €, v roku 20112 vo výške 855,58 €, v roku 2013 vo výške 915,08 €, v roku 2014 vo výške 843,48 € a za prvé dva mesiace roka 2015 vo výške 751,73. Ďalej bolo zistené, že povinný XXXXX bol zamestnancom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX s pracovným zaradením v objekte XXXXX XXXXX v dobe od 1.1.2016, pričom zamestnávateľovi nenahlásil žiadnu vyživovaciu povinnosť, v roku 2016 dosahovala jeho čistá priemerný mesačný príjem sumu 538,29 €, za obdobie od 1.1.2017 do 31.8.2017 dosahovala jeho čistá priemerný mesačný príjem sumu 567,02 €. Povinný XXXXX je evidovaný v živnostenskom registri s obchodným menom XXXXX - XXXXX, IČFO: XXXXX, miesto podnikania XXXXX.

V konaní bolo zistené, že XXXXX bola do marca roku 2015 na rodičovskej dovolenke so synom XXXXX, spolu so synmi býva v spoločnej domácnosti so svojou mamou, je zamestnaná s príjmom približne 500,-€ až 550,-€ mesačne. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na zabezpečenie základných potrieb detí je finančne a materiálne odkázaná na pomoc svojej matky, s ktorou bývajú v spoločnej domácnosti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, spácha čin závažnejším spôsobom konania (uvedeným v ustanovení § 138 písm. b) Tr. zák. - po dlhší čas).

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Konštatujem, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne, pričom uhradil celé dlžné výživné za obdobie od 01.09.2014 ku dňu 23.03.2018 vrátane nedoplatku na výživnom za obdobie od 01.09.2014 do 30.04.2016. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by neplnenie výživného malo na deti trvalo nepriaznivý následok.

Zistené skutočnosti ma vedú k záveru, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Viskupičová
prokurátorka