



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 158/18/5511-4
EEČ: 2-43-172-2018

Žilina 04.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.12.2017 v čase asi o 21:17 hod. v Žiline v prevádzke XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX, nezisteným predmetom rozrezal sieťku proti hmyzu nachádzajúcu sa na okne vedúcom do kuchyne prevádzky, ktoré neskôr vypáčil skrutkovačom a následne vošiel cez vypáčené okno do prevádzky, kde pootváral zásuvky na skrinke, ktorá slúži ako pult na písanie objednávok a tiež sa v nej uschováva tržba, čím spôsobil XXXXX škodu poškodením vo výške 50,-Eur,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - východ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-220/ZV-ZA-2018 zo dňa 22.02.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa v poobedňajších hodinách rozišiel s priateľkou, z čoho bol rozrušený, preto sa rozhodol ísť do prevádzky XXXXX XXXXX v Žiline, v ktorej predtým pracoval. Potom, čo vypáčil okno a roztrhol sieťku proti hmyzu, vošiel do priestorov kuchyne, dal kameru bokom, pričom v kuchyni porozhadzoval veci, pootváral šuflíky, pretože si chcel urobiť problémy, z dôvodu rozchodu s priateľkou a výpovede od predchádzajúceho zamestnávateľa vo Švédsku. Uviedol, že jeho konanie bolo ovplyvnené tým, že bol opitý. Na otázku povereného príslušníka PZ, prečo nekontaktoval majiteľa XXXXX odpovedal, že na druhý deň po vytriezvení si uvedomil čo urobil, mal výčitky svedomia a hanbil sa za svoje konanie. Svoj skutok ľutuje.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.03.2018 uviedol, že je majiteľom prevádzky XXXXX v Žiline. Dňa 27.12.2017 ho kontaktoval asi o 08:20 hod. jeho zamestnanec XXXXX so slovami, že na prevádzke je vylomené okno a je asi vykradnutá. Potom, čo prišiel na prevádzku zistil, že je vylomené okno, roztrhnutá sieťka proti hmyzu a pootvárané zásuvky na skrinke, kde býva uložená tržba. Ďalej uvádza, že z prevádzky nebolo nič odcudzené. Dňa 23.12.2018 bola prevádzka v poriadku a tržba za dni 21.12.2017, 22.12.2017 a 23.12.2017 v celkovej výške 405,30,-Eur zostala na prevádzke. Dňa 25.12.2017 v čase asi o 19:00 hod. išiel náhodne okolo a zobral tržbu, pričom prevádzka bola stále v poriadku. Nikto z jeho zamestnancov o vybratí tržby nevedel. Tržba mala zostať na prevádzke až do 27.12.2017. Po prezretí kamerových záznamov spoznal svojho bývalého zamestnanca XXXXX. Uvádza, že jeho bývalý zamestnanec XXXXX vedel, kde a v akej výške sa uchováva tržba. Škodu, ktorá mu vznikla poškodením sieťky si v trestnom konaní neuplatňuje, bude ju uplatňovať v občianskoprávnom konaní samostatne.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako kuchár v XXXXX v Žiline. Dňa 27.12.2017 v čase asi o 09:00 hod. prišiel do práce a po otvorení dverí zistil, že okno v kuchyni je vypáčené. Následne išiel skontrolovať miesto, kde uchováva tržbu, pričom zistil, že šuflíky sú pootvárané a prázdne. Nič iné rozhádzané nebolo. Následne zavolať majiteľa pizzerie XXXXX a políciu. Polícia vykonala obhliadku a XXXXX si pozrel záznamy z kamier, kde opoznal bývalého kolegu XXXXX, ktorý pracoval v pizzérii do 23.12.2017

Súčasťou spisového materiálu je fotokópia pások s dennou uzávierkou, ktorá potvrdzuje tržbu v celkovej výške 405,30,-Eur.

Súčasťou spisového materiálu je aj kamerový záznam, na ktorom majiteľ XXXXX opoznal XXXXX.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený XXXXX má evidované 3 priestupky, a to prekročenie rýchlosti, priestupok proti majetku a porušenie pravidiel cestnej premávky. V odpise z registra trestov GP

SR má obvinený dva záznamy, posledný z roku 2016, kde mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín, pričom na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Za uvedený trestný čin Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. je pokus trestného činu konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nejde o prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Pokus spočíva v konaní vyvolávajúcom bezprostredné nebezpečenstvo, že nastane následok ako zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu, ktorého spáchanie je úmyslom. Hoci následok nenastane, je bezprostredne ohrozený predmet útoku, a teda chránený objekt. Uvedené skutočnosti však musia byť vykonaným dokazovaním riadne preukázané. Omylom vykonaný pokus trestného činu na predmete útoku, ktorý je nespôsobilým na vznik následku (v danom prípade krádež tržby, ktorá sa v danom čase na danom mieste vôbec nenachádzala), spôsobuje beztrestnosť daného konania, čomu tak je v tomto prípade.

Je potrebné taktiež poukázať na tú skutočnosť, že zabezpečené dôkazy nenasvedčujú úmyslu obvineného odcudziť z prevádzky nejakej veci, nakoľko z tejto aj podľa vyjadrenia poškodeného nič nezmizlo, pričom ak by konal v úmysle odcudziť veci, mal k tomu nikým nerušenú príležitosť. Súčasne sa v priestoroch prevádzky nachádzalo viacero vecí, ktoré by sa prípadne po ich odcudzení dali speňažiť. Z výpovedí poškodeného a svedka XXXXX síce vyplýva, že obvinený mohol vedieť, že tržba by pravdepodobne mala byť v predmetnej zásuvke, avšak samotná vedomosť o tom, že by sa tam financie mali nachádzať ešte nepreukazuje úmysel tieto odcudziť.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a ani ako žiadny iný trestný čin uvedený v Trestnom zákone (pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ku ktorému by mohlo dôjsť poškodením sieťky resp. okna nie je splnená podmienka spôsobenia malej škody, t.j. škody vo výške najmenej 266,-Eur), avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu z jeho strany jednoznačne došlo poškodením vyššie uvedeného zariadenia a z tohto sa bude zodpovedať pred príslušným orgánom, ktorý by mohol jeho konanie posúdiť ako priestupok, preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor