



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 105/18/5511-9  
EEČ: 2-43-181-2018

Žilina 14.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.11.2017 od presne nezisteného času si zapožičal na základe ústnej dohody OMV zn. Škoda Superb, XXXXX, od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX - XXXXX, na dobu dvoch týždňov, v sume 35,-€ za prenájom na deň, pričom vozidlo v dohodnutom termíne nevrátil, a ďalej ho neoprávnene používal, pričom dňa 31.01.2018 v čase okolo 16.00 hod. bolo vozidlo nájdené zaparkované na parkovisku pred čerpacou stanicou Tesco v Žiline, na ul. Košickej, čím neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo zn. Škoda Superb, XXXXX ktoré mu bolo zverené

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície PZ XXXXX, uznesením

ČVS:KRP-19/Ž-ZA-ZA-2018 zo dňa 31.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 09.02.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 11.04.2018 poverený príslušník PZ predložil predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po preskúmaní spisového materiálu som sa v celom rozsahu stotožnila so záverom povereného príslušníka PZ, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona sa trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, ak spácha čin vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty;

Poškodený XXXXX vypovedal k veci tak, že obvinený XXXXX si od neho požičal dňa 16.11.2017 dve motorové vozidlá, a to Škodu Octavia XXXXXA a vozidlo Škoda Superb XXXXX. XXXXX bolo jasne dohodnuté, že Octaviu si berie minimálne na 10 dní a Superb do konca mesiaca a ešte uvidí či nebude pokračovať. Čo sa týka používania predmetného OMV Škoda Superb, ktorého súčasná hodnota je 9.800,- € bez DPH, dlhuje mu za jeho prenájom sumu vo výške 2.695,- €. Uviedol, že pXXXXX kontaktoval už 01.12.2017, s tým, ako idú pokračovať s požičanými vozidlami, kedy prebehla komunikácia ohľadne dohodnutej výšky ceny nájmu. Preto ho vyzval, aby vozidlá vrátil. Vozidlo Škoda Octavia p. XXXXX vrátil dňa 04.12.2017, a uhradil aj celú dlžnú sumu za jej užívanie. Dňa 06.12.2017 obvinenému písal, čo je so Superbom, na čo nereagoval, preto ho vyzýval na vrátenie vozidla a zaplatenie požičovného, a keď sa tak nestalo, podal vo vzťahu k užívaniu vozidla Škoda Superb, EVČ: XXXXX dňa 16.01.2018 trestné oznámenie. Potom, čo bol p. XXXXX kontaktovaný políciou, vozidlo zaparkoval na čerpacej stanici Hypertesco na ul. Košickej v Žiline a poslal mu sms, že auto je na čerpacej stanici. Vystavená faktúra za vozidlo nebola dodnes uhradená.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že si u pána XXXXX požičal dňa 16.11.2017 vozidlá Škoda Octavia a Škoda Superb, obidve bielej farby s tým, že platba za každé vozidlo mala byť 300,- Eur za mesiac. Následne dňa 01.12.2017 prebehla medzi XXXXX a ním komunikácia prostredníctvom sms, kde riešili to, aká bola dohodnutá výška nájmu za vozidlá. Po uvedenom Škodu Octavia vrátil a to tak, že som ju zaparkoval pred domom XXXXX, a kľúče hodil do poštovej schránky a následne cenu nájmu za toto vozidlo aj riadne zaplatil. Za Škodu Superb peniaze neuhradil, nakoľko bola dohoda, že ak zaplatím za Škodu Octavia, tak Škodu Superb môžem používať do konca januára 2018. O tom, že by ho niekoľkokrát vyzýval, aby Škodu Superb vrátil, nič nevie. Prvá výzva sms správou

mu prišla dňa 22.01.2018. Auto mu vrátil dňa 31.01.2018 okolo 16.00 hod. na čerpacej stanici Tesco na ul. Košická v Žiline, kde mu o 16.37 hod. preposlal sms, kde má auto odstavené. Riešil to takýmto spôsobom, aby predišiel konfliktu s p. XXXXX, ako aj to, že prevzatie vozidla bude na kamerovom zázname čerpacej stanice. Suma nájmu vozidla Superb vo výške 2695 € nebola z jeho strany doposiaľ uhradená, nakoľko nedodržel dohodnuté zľavové podmienky dohody. Pokiaľ bude platiť to, na čom sa dohodli, je ochotný vzniknutý dlh uhradiť. K veci dodal, že po celú dobu nájmu spoločne komunikovali prostredníctvom aplikácie whats app a sms správ, kde sme si navzájom vymieňali fotografie ako aj videá zo svojho osobného života. V žiadnom prípade nemal v pláne autá nevrátiť, čo dokazuje aj to, že autá boli vrátené. To, že nemal úmysel vozidlo Škoda Superb nevrátiť dokazuje aj správa whats app od XXXXX zo dňa 01.12.2017 v znení: „ Teraz som dal total ak superb do konca januara a oct do 10 januara 4655,- "... čo si myslíš, že dokazuje, že sa dohodli na požičaní Superba do konca januára, čo aj splnil.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený s poškodeným medzi sebou počas celej doby nájmu komunikovali prostredníctvom sms správ a whats app správ, a to aj o súkromných veciach. Taktiež bolo preukázané, že obvinený doposiaľ poškodenému neuhradil celú sumu za prenájom vozidla Škoda Superb, ktorú skutočnosť odôvodnil tým, že poškodený od neho požadoval nájomné za vozidlá v cene vyššej, než medzi nimi bolo dohodnuté. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obvinený nemal záujem vrátiť predmetné vozidlo poškodenému, nakoľko ho 31.01.2018 vrátil bez poškodenia, pričom za rozhodujúcu považujem skutočnosť, že ako to vyplýva zo správy whats app od XXXXX adresovanej XXXXX zo dňa 01.12.2017 v znení: „ Teraz som dal total ak superb do konca januara a oct do 10 januara 4655,- ", medzi dotknutými osoba bol dohodnutý nájom predmetného vozidla Škoda Superb až do konca januára, ktoré vozidlo obv. XXXXX v dohodnutom termíne vrátil. Z obsahu spisu je zrejmé, že dôvodom sporu medzi dotknutými osobami bola výška dohodnutej ceny nájmu, preto zohľadniac všetky vyššie uvedené dôkazy, jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti možno jednoznačne konštatovať, že konaním obvineného nedošlo k spáchaniu trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a ani iného trestného činu, a teda je potrebné trestné stíhanie obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť, nakoľko toto konanie nie je možné posúdiť ani ako priestupok.

V uvedenom prípade som vyhodnotením dôkazov dospela k záveru, že ide o občianskoprávny spor prenajímateľa a nájomcu osobného motorového vozidla, ktorý je potrebné riešiť príslušnými inštitútmi civilného práva. Podľa princípu „ultima ratio“ je trestné právo právom, ktorého prostriedky sa majú a môžu používať len vtedy, pokiaľ použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy, alebo keď už boli vyčerpané alebo keď sú zjavne neúčinné alebo nevhodné. Použitie trestnoprávneho postupu bez toho, aby boli použité prostriedky iných právnych odvetví, pokiaľ sú tieto dostupné, by bolo v rozpore so zásadou subsidiarity trestnoprávnej represie, ktorá vyžaduje aby štát uplatňoval prostriedky trestného práva zdržanlivo, teda len v takých prípadoch, keď je to nevyhnutné potrebné a keď iné právne prostriedky zlyhávajú, alebo sú neefektívne.

Na základe uvedených skutočností som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa

§ 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková  
prokurátorka