



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 327/18/5511-4
EEČ: 2-43-213-2018

Žilina 06.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.02.2018 v čase o 08:15 hod. v predajni XXXXX Bytča, na ulici Hlinkova č. 1120 spoločne s XXXXX vzali z predajnej plochy 4 ks alkoholu - Vodka Nicolaus, 0,7l, ktorý tovar si vložili do tašky, ktorú mal cez plece prevesenú XXXXX a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom následne bol zadržaný pracovníčkou predajne, čím svojím konaním spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu vo výške 32,60,-Eur,

a to aj napriek tomu, že dňa 14.12.2017 v Bytči v XXXXX odcudzil bližšie nešpecifikovaný tovar, za čo bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 o priestupkoch a bola mu príslušníkmi OO PZ Bytča uložená bloková pokuta vo výške 10,-Eur, č. b. I 0010576,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Bytča uznesením sp. zn. ČVS:ORP- 657/BY-ZA-2018 zo dňa 24.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený XXXXX sa ku trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu nepriznal, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal. Tiež uviedol, že prišiel s XXXXX do predajne XXXXX Bytča, pričom XXXXX vrazil, že má so sebou tašku a chce ukradnúť nejaké pálené. XXXXX uviedol, že si chcel len kúpiť energetický nápoj, ktorý zaplatil. Po zaplatení, zavolať XXXXX, pretože chcel zistiť, kde sa nachádza a XXXXX mu povedal, že ho chytili a že má ísť za ním do skladu. Keď tam prišiel, boli tam predavačky, ktoré mu povedali, že zavolať políciu a že XXXXX ukradol 4 ks alkoholu. XXXXX odišiel preč, nakoľko on nič neodcudzil a následne mu zavolať policajt, ktorý ho vyzval, aby sa dostavil na políciu. XXXXX podpísal, čo nebola pravda, pretože si to neprečítal a náhlil sa preč.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX išiel do XXXXX v Bytči, a potom čo prišiel k alkoholu, hodil do tašky 4 ks vodky, následne sa snažil ísť preč, ale chytili ho a išiel do kancelárie alebo skladu. Predavačka zavolať policajtov, ktorí ho zobrali na políciu. Popritom mu volal ešte XXXXX, ktorý za ním prišiel do skladu. Pri výpovedi povedal, že XXXXX mi hovoril rýchlo, rýchlo a policajt čo ho vypočúval napísal, že XXXXX na neho vyvíjal nátlak. Na záver ešte uviedol, že XXXXX na neho žiadny nátlak nevyvíjal a alkohol ukradol on sám.

Svedkyňa poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX XXXXX vo výpovedi uviedla krádežou uvedenou v skutku im bola spôsobená škoda 32,60,-Eur a podľa vyjadrenia vedúcej pani XXXXX bol páchatel' krádeže zadržaný a tovar vrátený do predajne.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v predmetný deň jej oznámili, že nejaký muž si dal do tašky 4 fľaše vodky, pričom tento muž bol zadržaný a v kancelárii tovar vrátil nepoškodený do predajne. Potom kontaktovala políciu a kým na ňu čakali, tak ku kancelárii prišiel nejaký druhý muž, ktorého ale poslala preč.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. sa dopustí ten, kto to si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie citovaného trestného činu, nakoľko neexistuje jediný priamy či nepriamy procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval jeho vinu a ktorý by ho usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného konania. Skutočnosť, že obvinený XXXXX predmetný tovar neodcudzil potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX, ktorý sa ku krádeži alkoholu priznal a uviedol, že na neho žiadny nátlak XXXXX nevyvíjal, pričom skutku sa dopustil on sám. Tvrdenia obvineného XXXXX a svedka XXXXX pochádzajúce z vysvetlenia, ktoré podávali

v čase pred začatím trestného stíhania príslušníkom polície nie sú z procesného hľadiska v konaní pred súdom použiteľné a súčasne svedok tieto svoje tvrdenia vo svojej následnej výpovedi úplne znegoval, pričom ďalšie dôkazy zabezpečené vo veci nevyvracajú tvrdenia obvineného a svedka, ktoré učinili už v rámci trestného konania. Preto bolo potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť. Voči XXXXX je uvedený skutok riešený formou priestupkovej zodpovednosti, nakoľko XXXXX nemá doposiaľ v registri priestupkov záznam, ktorý by odôvodňoval kvalifikáciu jeho konania v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor