



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 2 Pv 44/16/1101  
EEČ: 2-8-121-2016

Bratislava I 17.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase medzi **11. 10. 2011 do 18. 10. 2011** v Bratislave na XXXXX, sa vlámali do jednoposchodového rodinného domu poškodeného XXXXX a to takým spôsobom, že pretrhli reťaz so zámkom na mrežových dverách, rozbili

okno na dverách vedúcich do domu a následne otvorili dvere z vnútornej strany domu, vnikli dovnútra a to aj cez okná domu a opakovane sa do tohto domu vracali a postupne z neho odcudzili:

- barokovú súpravu z 19. st., skladajúcu sa z veľkej bufety, malej bufety, z čiastočne presklenenej vitríny, okrúhleho stola so 6 kusmi stoličiek, porcelánovej súpravy skladajúcej sa zo 6 kusov šálok s podnosmi, 6 kusov vínových pohárov
- obraz s motívom kytica slnečníc vo váze o rozmere 98x109 cm od autora Schillerova, 9 menších obrazov od rôznych autorov s rôznymi motívmi prírody, Bratislavského hradu a Benátskej citadely, jeden obraz s rozmerom 50x40 cm s motívom koní ťahajúcich voz z dedinského prostredia od autorky Nemčíkovej, jeden obraz s rozmermi 60x60 cm s motívom jazdca na koni od nezisteného autora, jeden obraz s rozmerom 60x40 cm s motívom ľudí na plti od neznámeho autora
- dva kusy kryštálové osvetlenia zafixované v stene v tvare sviečky, kryštálový luster o rozmere 120 cm s rôznymi aplikáciami, zrkadlo z barokového nočného stolíka, ktorý bol týmto poškodený
- skulptúru ženy z kameňa o rozmere 30x50 cm, pričom odcudzené veci previezli motorovým vozidlom na neznáme miesto a poškodenému XXXXX krádežou spôsobili škodu v celkovej výške minimálne 3 300.- € a poškodením dreveného radiátorového obloženia v dome a páčením dverí mu spôsobili škodu vo výške minimálne 600.- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase medzi **11. 10. 2011 do 18. 10. 2011** v Bratislave na XXXXX, sa vlámali do jednoposchodového rodinného domu poškodeného XXXXX a to takým spôsobom, že pretrhli reťaz so zámkom na mrežových dverách, rozbili okno na dverách vedúcich do domu a následne otvorili dvere z vnútornej strany domu, vnikli dovnútra a to aj cez okná domu a opakovane sa do tohto domu vracali a postupne z neho odcudzili:

- barokovú súpravu z 19. st., skladajúcu sa z veľkej bufety, malej bufety, z čiastočne presklenenej vitríny, okrúhleho stola so 6 kusmi stoličiek, porcelánovej súpravy skladajúcej sa zo 6 kusov šálok s podnosmi, 6 kusov vínových pohárov
- obraz s motívom kytica slnečníc vo váze o rozmere 98x109 cm od autora Schillerova,

9 menších obrazov od rôznych autorov s rôznymi motívmi prírody, Bratislavského hradu a Benátskej citadely, jeden obraz s rozmerom 50x40 cm s motívom koní ťahajúcich voz z dedinského prostredia od autorky Nemčíkovej, jeden obraz s rozmermi 60x60 cm s motívom jazdca na koni od nezisteného autora, jeden obraz s rozmerom 60x40 cm s motívom ľudí na plti od neznáameho autora

- dva kusy kryštálové osvetlenia zafixované v stene v tvare sviečky, kryštálový luster o rozmere 120 cm s rôznymi aplikáciami, zrkadlo z barokového nočného stolíka, ktorý bol týmto poškodený
- skulptúru ženy z kameňa o rozmere 30x50 cm, pričom odcudzené veci previezli motorovým vozidlom na neznáme miesto a poškodenému XXXXX krádežou spôsobili škodu v celkovej výške minimálne 3 300.- € a poškodením dreveného radiátorového obloženia v dome a páčením dverí mu spôsobili škodu vo výške minimálne 600.- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením príslušného vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, ČVS: ORP-643/2-VYS-B1-2012 z 11. 10. 2013 bolo XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie za trestné činy krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Následne vyšetrovateľ v rámci vyšetrovania vykonal výsluch obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, splnomocnenú zástupkyňu poškodeného XXXXX, opakovane vypočul korunnú svedkyňu XXXXX, vypočul svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zadovážil znalecké posudky na zistenie výšky škody na odcudzených veciach, pribral do konania znalca z odboru kriminalistiky KEÚ PZ XXXXX, z odvetvia daktyloskopia a kriminalistická informatika, zadovážil listinné dôkazy a i..

Vyhodnotením všetkých dôkazov vykonaných v rámci prípravného konania v ich súhrne i jednotlivom som dospela k záveru, že obvineným sa nepodarilo hodnoverne preukázať, akým spôsobom a v akej miere sa podieľali a zúčastnili na spáchaní predmetného skutku. Trestné stíhanie bolo začaté výlučne na základe výpovede svedkyne XXXXX uskutočnenej v rámci iného trestného konania vedeného na oddelení vyšetrovania Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ 28. 02. 2012 pod číslom konania PPZ-45/BOK-BA-2012. V tomto konaní okrem iného vypovedala o tom ako ju XXXXX vzal do domu pri Horskom parku, neďaleko od Funusu, do ktorého sa dostali cez les, cez spodnú pivnicu. V dome bol neporiadok, všetko bolo porozhadzované. Videla tam starožitný nábytok. XXXXX údajne odniesol z domu nejaké sošky. Tiež jej povedal, že do domu chodí už asi tri týždne a že z neho vzal aj 3 200.- €. Niekoľko s ním do toho domu chodil. Ona následne po tejto jednej návšteve domu s XXXXX o dome povedala XXXXX (obvinený XXXXX), ktorý sa vyznal v starožitnostiach. Tohto poznala cez XXXXX XXXXX ukázala, no nebola s ním v ňom. Požiadala ho, aby sa na veci v dome pozrel, najmä či sa starožitný nábytok, ktorý si v dome všimla, dá predať. Neskôr sa

od XXXXX dozvedela, že nábytok už z domu odviezol a uložil ho v nejakej garáži, nepovedal jej však kde a ani nič bližšie. Veľmi ju to prekvapilo. Dom s pozemkom boli zanedbané, akoby sa o ne nikto nestaral. Ona viac nábytok nevidela, len XXXXX jej poslal jeho fotky na mobil, aby zhľadala kupca.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi z 12. 06. 2014 uviedol, že nepozná XXXXX ani XXXXX a odmietol k veci vypovedať.

Výsluch **obvineného XXXXX** bol vykonaný justičnými orgánmi Rakúskej republiky, na základe žiadosti o právnu pomoc, 30. 04. 2014 a aj tento obvinený odmietol k veci vypovedať. Následne bol vypočutý na Slovensku 17. 07. 2014 po tom ako bol z výkonu trestu odňatia slobody z Rakúska vydaný na Slovensko na výkon zvyšku trestu a uviedol, že si pri vydávaní uplatnil zásadu špeciality na všetky konania vedené proti nemu na Slovensku. Viac k veci odmietol vypovedať.

**Poškodený XXXXX** vypovedal, že je vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, ktorú zdedil po svojom otcovi. Dom neobýva každodenne, stará sa o neho spolu so svojou matkou XXXXX. V čase ich neprítomnosti na dom dohliada XXXXX, ktorý má od domu i kľúče. Matka z domu odišla 11. 10. 2011 a všetko bolo v poriadku. Potom 18. 10. 2011 jej telefonoval pán XXXXX, ktorý jej oznámil, že dom niekto vykradol. Videla, že v dome sa svieti a tak privolala políciu. On sa nachádzal v Nemecku a matka v Taliansku. V dome bol starožitný nábytok a predmety, o ktoré mali záujem mnohí ľudia aj starožitníci. Žiada náhradu spôsobenej škody vo výške cca 18 500.- €. Následne splnomocnil na svoje zastupovanie svoju matku XXXXX.

**Splnomocnená zástupkyňa poškodeného, XXXXX** vypovedala zhodne ako jej syn, poškodený XXXXX. Predložila doklady o výške spôsobenej škody.

**Svedkyňa XXXXX**, ako korunná svedkyňa, vo svojej výpovedi z 21. 03. 2012 pred povereným príslušníkom, teda ešte pred tým, než vec prevzal vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX I, vypovedala v podstate zhodne ako pred vyšetrovateľom ÚBOK PPZ, bližšie vypovedala o tom akým spôsobom s XXXXX a XXXXX plánovali odviezť nábytok z domu a postarať sa o jeho predaj. Neskôr sa dozvedela, že XXXXX zatvorili a XXXXX jej oznámil, že nábytok už má, no nevie ho predať. Bola vtedy prekvapená, že ho už má. Nevie však, kto presne ten nábytok odcudzil a odviezol, lebo ich plán a dohoda boli iné. Ona nevie, kde sa nábytok aktuálne nachádza. 12. 11. 2013 pred vyšetrovateľom OKP, bez prítomnosti obhajcov obvinených, svedkyňa vypovedala v podstate približne zhodne ako v predchádzajúcej výpovedi. Uviedla však, že XXXXX prevoz nábytku odmietol, povedal jej, aby si vzali firmu na sťahovanie. 12. 06. 2014 svedkyňa pred vyšetrovateľom, za prítomnosti obhajcov obvinených, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku, využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že dom na XXXXX je od lesoparku oddelený plotom, bol opustený. Naposledy v ňom býval pán XXXXX, bývalý manžel pani XXXXX, ktorý zomrel. XXXXX mu dala od domu kľúč a mal sa starať o vlčiaka a dohliadať na dom. Rodina XXXXX sa zdržiavala v Nemecku. On vyberal poštu a vizuálne dom kontroloval. Pani doktorka a jej syn prišli dom občas pozrieť. Keď pes zomrel asi rok po svojom pánovi, začali dom navštevovať rôzni asociáli a vagabundi, na ktorých opakovane volal aj políciu, niekedy ich aj sám vyhnal. Dom bol asi

dvakrát vykradnutý. Asi v polovici októbra 2011 videl pred domom dodávku, do ktorej nakladali nábytok. Keď prišli policajti, dodávka medzitým odišla. Bolo šero tak si žiaľ nevšimol EČV vozidla.

**XXXXX XXXXX, XXXXX** vo svojich výpovediach neuviedli žiadne bližšie skutočnosti ku skutku ako takému a popreli, že by s vykradnutím domu v Horskom parku mali niečo spoločné. XXXXX len potvrdila, že XXXXX je jej kamarátka a pozná aj oboch obvinených. Pokiaľ sa našli v jej byte nejaké veci z krádeže v dome, ona o tom nevie nič a nemá s tým nič spoločné, lebo v tom čase bola vo výkone trestu a v jej byte bývala XXXXX. Táto mala od bytu kľúče, prespávala v ňom, robila prostitútku.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že pozná XXXXX aj oboch obvinených. Asi koncom septembra 2011 ho XXXXX alebo XXXXX oslovili, či nevie vybaviť nejaké auto na sťahovanie nábytku. On to odmietol a XXXXX opakovane hovoril, aby si zohnali sťahovákov. Žiadne bližšie skutočnosti o nábytku nevedel. Nevedel koho bol ani odkiaľ pochádzal a kam sa mal odviešť. Potom ho dali do väzby. Spomína si, že raz XXXXX viezol do Horského parku, zaparkovali pri nejakej garáži, XXXXX sa stratil medzi stromami a o chvíľu sa vrátil. Nevedel však o čo išlo. Pri opakovanej výpovedi uviedol, že nemá čo vypovedať, lebo nič nevie.

**XXXXX XXXXX** uviedla, že pozná oboch obvinených aj XXXXX XXXXX robievala vodičku, lebo mal odobratý vodičský preukaz. Ona ale nevie nič o tom, že by chodieval do Horského parku a niečo tam kradol. XXXXX chodieval po brigádach, po stavbách. Nevie, prečo XXXXX o ňom rozprávala také veci, možno preto, že sa mu chcela pomstiť za to, že spolu mali pomer a on sa na ňu potom vykašlal. XXXXX ešte vozieval aj XXXXX. Pri opakovanom výsluchu uviedla, že XXXXX je jej švagor a po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku využila právo nevypovedať.

Súdny znalec **XXXXX**, znalec z odboru starožitnosti, špecializácia – nábytok, určil hodnotu starožitného nábytku na 3 321.- €.

Súdna znalkyňa **XXXXX**, znalkyňa z odboru umelecké diela – výtvarné umenie, vykonala ocenenie odcudzených obrazov na 2 150.- € celkom.

**Dipl. tech. XXXXX**, znalkyňa v odbore bytové zariadenie, odvetvie nábytok a bytové doplnky ohodnotila porcelánovú súpravu, krištáľové vínové poháre, svietidlá a luster, skulptúru ženy, krištáľové bočné svietidlá, poškodenie obkladu radiátora a poškodenie exteriérových dverí na celkovú hodnotu 1 788,05 €.

Ďalšie vykonané dôkazy zadokumentované v spise nepriniesli žiadne relevantné poznatky, ktoré by mohli napomôcť objasniť skutkový stav veci, usvedčiť konkrétneho páchatela krádeže a postaviť ho pred súd. Trestné stíhanie XXXXX a XXXXX ako obvinených bolo začaté len na základe prvotnej výpovede svedkyne XXXXX, ktorá jediná ich usvedčovala zo spáchania činu. Iné dôkazy svedčiace proti nim neboli žiaľ vyprodukované. Za procesne spôsobilú a v súdnom konaní použiteľnú je možné považovať len jedinú výpoveď svedkyne XXXXX, ktorú uskutočnila po vznesení obvinenia obom obvineným za prítomnosti obhajcov obvinených, pri ktorej bol dodržaný princíp kontradiktórnosti, pričom pri tomto výsluchu svedkyňa využila svoje zákonné právo, po zákonom poučení podľa § 130

Trestného poriadku, nevyvolať. Z tohto dôvodu neexistuje žiaden relevantný dôkaz, ktorý by bol spôsobilý zo spáchania skutku oboch obvinených usvedčiť. Navyše však z výpovedí svedkyne XXXXX vyplývali aj mnohé nepresnosti o konkrétnom konaní jednotlivých obvinených a bol sporný aj ich podiel na krádeži. Podľa týchto výpovedí svedkyne, ktoré sú však procesne nepoužiteľné pred súdom, je zrejmé, že obvinení XXXXX a XXXXX neboli v predmetnom dome súčasne a skutok nespáchali v spolupáchateľstve. Každý z nich bol v dome pravdepodobne nezávisle od toho druhého a zrejme aj v úplne inom čase. Každý odcudzil z domu niečo iné, no nie je zrejmé, čo konkrétne, kedy, za akých okolností a prípadne s kým. Tieto skutočnosti svedkyňa nikdy bližšie neuviedla, zrejme takými informáciami ani sama nedisponovala, alebo ich nekonkretizoval zámerne, aby neprivedla trestné stíhanie sebe. Nakoniec aj z tohto dôvodu odmietla vypovedať. Takisto je nutné poukázať na výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol, že po smrti pána XXXXX, pôvodného vlastníka nehnuteľnosti a následne po roku i jeho psa, začali do domu na XXXXX vnikat' a to opakovane rôzni asociáli a vagabundi, na ktorých opakovane volal políciu, prípadne ich niekedy vyhnal z nehnuteľnosti sám. Uviedol, že dom bol vykradnutý dvakrát. Z tohto teda vyplýva, že do domu vnikali priebežne, nevedno v akom dlhom časovom období, ale zrejme dlhšiu dobu, rôzne osoby a neboli to pravdepodobne alebo výlučne len obvinení XXXXX a XXXXX. Nie je zrejmé, kto a kedy ako i čo konkrétne postupne z domu vyniesol a odcudzil. Na krádeži vecí z domu sa teda mohol podieľať postupne ktokoľvek. Z týchto dôvodov by preto ani nebolo možné obvineným klásť za vinu odcudzenie všetkých vecí tak ako ich vo svojej výpovedi popísal poškodený. Aj z týchto dôvodov by bolo postavenie obvinených pred súd na tomto skutkovom základe veľmi obtiažne. V prípravnom konaní sa nepodarilo zabezpečiť proti obvinených žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by mohli byť súdom akceptované. Bez konkrétneho procesne spôsobilého dôkazu proti obvineným nie je teda možné na obvinených podať obžalobu a postaviť ich pred súd.

Vzhľadom na dôkaznú núdzu v danom prípade som preto rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do troch dní od doručenia uznesenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Pažitná  
prokurátorka