



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 647/16/1101-34
EEČ: 2-8-137-2018

Bratislava I 11.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 45 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.06.2015 v čase okolo 17.20 hod. na Židovskej ulici v Bratislave počas ohláseného zhromaždenia občanov s názvom „Upozorniť slovenskú verejnosť na zle nastavenú migračnú politiku EÚ“ ako jeden z účastníkov zhromaždenia, stojaci v prednej rade koridoru ľudí, cez ktorý prechádzali policajné motorové vozidlá, počas toho ako vedľa neho prechádzalo policajné motorové vozidlo zn. WV Golf, EČ: PO 159 ET s viditeľnými znakmi Polície Slovenskej republiky do tohto pravou rukou hodil kamennú kocku, čím rozbil bočné okno na ľavej prednej strane spolujazdca vodiča, pričom týmto svojím konaním spôsobil Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Centru podpory Prešov, Štúrova 7, Prešov škodu poškodením vo výške 143,40 eur,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX I uznesením ČVS: ORP-1071/1-VYS-B1-2016 zo dňa 03. 10. 2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a ďalším uznesením zo dňa 17. 02. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX XXXXX pre prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania policajti v prípade mladistvého obvineného XXXXX XXXXX, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu / postupom podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku s odvolaním sa na ustanovenie § 338 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 31.10.2017, spisová značka ČVS: ORP-1071/1-VYS-B1-2016 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. S poukazom na závery vypracovaného znaleckého posudku XXXXX bolo potrebné v prípade mladistvého obvineného XXXXX Feraneca postupovať v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie mladistvého obvineného XXXXX XXXXX zastaviť, pretože obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy mladistvého obvineného XXXXX XXXXX, zástupcu poškodeného XXXXX a iné. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru antropológia k ustáleniu osoby páchatel'a – mladistvého obvineného XXXXX XXXXX, znalecký posudok k vyčísleniu hodnoty poškodených vecí a boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy – odpis registra trestov mladistvého obvineného, výpisy z evidencie priestupkov mladistvého obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu vyšetrovanej trestnej veci.

Mladistvý **obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 06.04.2017 v procesnom postavení obvineného využil svoje právo a odmietol vypovedať.

XXXXX ako splnomocnený zástupca poškodeného – Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v rámci prípravného konania ku skutku kladenom mladistvému obvinenému XXXXX XXXXX v podstate uviedol, že pracuje ako štátny radca Organizačno technického oddelenia Centra podpory Prešov, ktoré patrí pod XXXXX.

V danej veci bol splnomocnený zastupovať poškodeného, pričom splnomocnenie predložil k výsluchu. Poškodené bolo služobné cestné motorové vozidlo zn. WV Golf, EVČ: PO 159 ET a to dňa 20.06.2015, počas zhromaždenia v Bratislave na Židovskej ulici. Vozidlo malo viacero poškodení, ktoré boli opravené v Automobilových opravovniach Ministerstva vnútra SR v Košiciach. Faktúra bola vystavená na celkovú výšku 1.649,24 eur, pričom k poškodeniu vozidla bol vypracovaný aj znalecký posudok číslo 203/2015, ktorý vypracoval znalec XXXXX - znalec z odboru doprava a strojárstvo, ktorý vyčíslil celkovú škodu na poškodenom vozidle vo výške 1.727,- eur. Keďže predmetné stíhanie sa vedie len vo veci rozbitého skla na pravých predných dverách uvedeného vozidla, z uvedeného dôvodu si v rámci tohto konania poškodený uplatňuje škodu vo výške len 143,40,- eur.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX znalca z odboru doprava a strojárstvo, číslo 203/2015 k hodnote poškodeného služobného cestného motorového vozidla zn. WV Golf, EVČ: PO 159 ET, pričom zo záverov jeho znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX vyčíslil celkovú škodu na poškodenom vozidle vo výške 1.727,- eur.

Z písomného znaleckého posudku XXXXX, PhD. z katedry antropológie, Prírodovedeckej fakulty UK vyplýva, že antropologickým skúmaním na základe vyhodnotených morfológických znakov v prípade osoby XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trv. bytom XXXXX 45, XXXXX na predloženej videozázname bola označená osoba mladého muža v dave, ako aj pri hádzaní kameňa do automobilu polície, ktorý bol zachytený počas akcie: „Protest proti zahraničným migrantom na Slovensku“ v priestore Židovskej ulice v Bratislave dňa 20.06.2015 v čase okolo 17:30 hod. Tvár mladého muža v dave a mladého muža hádžuceho kameň a tvár porovnávanej osoby XXXXX bola podrobená morfológickej a antropometrickej analýze. Na základe vykonaných analýz možno konštatovať, že mladý muž zachytený v dave, mladý muž hádžuci kameň a porovnávaná osoba XXXXX **sú s veľmi vysokou pravdepodobnosťou jedna a tá istá osoba. Na analyzovaných záznamoch je zachytený práve XXXXX** (nar. XXXXX v Bratislave, trv. bytom XXXXX 45, XXXXX).

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcom XXXXX pribratú do konania uznesením policajta na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu vyplýva, že mladistvý obvinený XXXXX Menovaný v čase prečinu, za ktorý je teraz stíhaný, neprekročil hranicu 15 roku života. Nachádzal sa teda v aktívnej fáze pubescencie, ktorá je charakterizovaná ľahkou ovplyviteľnosťou a manipulatívnosťou u všetkých adolescentov a teda aj u menovaného obvineného, všeobecne a zvlášť pri hromadných akciách. Podľa dostupných údajov tak to bolo v.s. aj u obvineného XXXXX XXXXX počas spáchania prečinu. Vzhľadom k horeuvedeným údajom menovaný obvinený pri svojom veku **nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania.**

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluch splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX, závery znaleckého posudku znalca antropológa XXXXX, PhD. závery znaleckého posudku znalca z odboru doprava a strojárstvo XXXXX a iné) síce nasvedčuje tomu, že sa

stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva, v tom, že mladistvý obvinený XXXXX dňa 20.06.2015 v čase okolo 17.20 hod. na Židovskej ulici v Bratislave počas ohláseného zhromaždenia občanov s názvom „Upozorniť slovenskú verejnosť na zle nastavenú migračnú politiku EÚ“ ako jeden z účastníkov zhromaždenia, stojaci v prednej rade koridoru ľudí, cez ktorý prechádzali policajné motorové vozidlá, počas toho ako vedľa neho prechádzalo policajné motorové vozidlo zn. WV Golf, EČ: PO 159 ET s viditeľnými znakmi Polície Slovenskej republiky do tohto pravou rukou hodil kamennú kocku, čím rozbil bočné okno na ľavej prednej strane spolujazdca vodiča, pričom týmto svojim konaním spôsobil Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Centru podpory Prešov, Štúrova 7, Prešov škodu poškodením vo výške 143,40 eur, pričom tento skutok napĺňa znaky prečinu útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, avšak je potrebné vziať v úvahu, že mladistvý obvinený v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Podľa záverov znaleckého posudku XXXXX mladistvý obvinený /ktorý v čase činu nedosiahol pätnásť rok svojho veku/ nevedel vzhľadom na svoj vek v dôsledku úplnej absencie rozpoznávacej schopnosti v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Čo sa týka osoby mladistvého obvineného tento nebol doposiaľ súdne trestaný. V rámci priestupkového konania bol mladistvý obvinený doposiaľ viackrát riešený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti mladistvému obvinenému XXXXX XXXXX vedené pre prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor