



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 314/16/1101-24
EEČ: 2-8-170-2016

Bratislava I 25.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: áno (od 7.9.2016, ÚVV XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 07.09.2016 v čase okolo 09.50 hod. v úseku zastávok mestskej hromadnej dopravy s názvom Slovenská technická univerzita a Žilinská v Bratislave, po tom ako so zahalenou tvárou a vlasatou časťou hlavy nastúpila do električky č. 1 sa cestujúcim vyhrážala so slovami „mám bombu“, čo minimálne dvakrát zopakovala, ďalej sa pýtala cestujúcich „bojíte sa?“ a taktiež hovorila k cestujúcim slová „vyhodím to tu do vzduchu, všetci tu zomrieme“,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-1241/SMV-B1-2016 z 08.09.2016 podľa § 206

odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinená XXXXX bola vzatá do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I z 09.09.2016 pod spisovou značkou OTp /375/2016 z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s tým, že väzba začína dňom zadržania, t.j. 07.09.2016 o 10.10 hod. a bude sa vykonávať v ÚVV XXXXX. Trestné stíhanie je tohto času vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I pod číslom konania ORP-1249/1-VYS-B1-2016Na.

Dňa 24.10.2016 vyšetrovatelka Policajného zboru predložila prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinená XXXXX nebola v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že taký postup je dôvodný.

V rámci vykonávaného vyšetřovania realizujúci vyšetrovatel' PZ v prípade obvinenej XXXXX za účelom skúmania jej duševného stavu uznesením zo dňa 06.10.2016, číslo konania ORP-1249/1-VYS-B1-2016Na na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie č.k. OTp 410/2016 pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, ktorá v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku okrem iného skonštatovala, že u obvinenej XXXXX diagnostikovala mániu, duševnú poruchu, ktorou obvinená trpela aj v čase spáchania skutku. Uvedené ochorenie malo vplyv na ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti obvinenej. Na základe uvedenej duševnej poruchy obvinená nedokázala rozpoznať závažnosť a nebezpečnosť vzniknutej situácie. Znalkyňa konštatuje, že v čase spáchania trestného skutku boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej vymiznuté. Obvinená nebola schopná a nie je ani v súčasnej dobe schopná chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa pri vyšetrení zistila škodlivé nadmerné užívanie viacerých psychoaktívnych látok, t.č. v abstinencii v chránenom prostredí v ÚVV. Užívanie psychoaktívnych látok a prítomnosť poruchy osobnosti spolu s mániou spôsobili u obvinenej závažné poruchy správania a konania, v zmysle verbálnej, anamnesticky uvádzanej aj brachiálnej agresivity, sexuálne odbrzdené správanie, zvýšenú podnikavosť, používanie vulgarizmov, urážok a vyhrážok. U obvinenej sa ochorenie (podľa ZD) vyvíjalo od 11/2015 z elevovanej nálady, zanedbávania seba, dcéry, tuláctva, používania vulgarizmov až po hetroagresívne konanie s vyhrážkami. Obvinenej pri opakovaných ambulantných psychiatrických vyšetreniach boli podané antipsychotiká a bola navrhovaná liečba, s ktorou však obvinená nesúhlasila a ani ju nedodržiavala. Znalkyňa vzhľadom ku kombinácii poruchy osobnosti, zneužívanie návykových látok a mánie navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko sa obvinená v čase vyšetrenia nachádzala v subdekompenzovanom stave. Vzhľadom k anozognózii a nedostatočnej kritičnosti hrozí, že ambulantnú psychiatrickú ochrannú liečbu by obvinená toho času nedodržiavala. Znalkyňa navrhla ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu obvinenej.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvinenej, ktorá v čase spáchania trestného skutku nedokázala rozpoznať závažnosť a nebezpečnosť vzniknutej situácie a vymiznutie jej ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvinenej za prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 ods. 1) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX za predmetný skutok po tom, ako bol vyšetrovateľke Policajného zboru doručený znalecký posudok obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a tým výslovne nezákonné.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenej XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcou prokurátorkou tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchala obvinená XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebola pre duševnú chorobu trestne zodpovedná, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka