



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 830/15/1102-19
EEČ: 2-9-202-2017

Bratislava II 16.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 19.10.2015 v čase o 15:40 h v XXXXX, XXXXX na 3. poschodí obytného domu neoprávnene u seba prechovával 8 ks. bankoviek, konkrétne bankovka nominálnej hodnoty 20,- €, sériové číslo L43895015681, bankovka nominálnej hodnoty 20,- €, sériové číslo L43895015681, bankovka nominálnej hodnoty 20,- €, sériové číslo L43895015681, bankovka nominálnej hodnoty 20,- €, sériové číslo V25870919332, bankovka nominálnej hodnoty 20,- €, sériové číslo V25870919332, bankovka nominálnej hodnoty 10,- €, sériové číslo SA9019983335, bankovka nominálnej hodnoty 10,- €, sériové číslo SA9019983335, bankovka nominálnej hodnoty 10,- €, sériové číslo NA5635648081, pričom z analýzy platidiel Národnej banky Slovenska v Bratislave č. NCC-2015/4199 zo dňa 20.10.2015 vyplýva, že sa jedná o falzifikáty so stupňom kvality „5“ – nepodarené falzifikáty

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX XXXXX, XXXXX viedol pod spisovou značkou XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 20.10.2015.

Obvinený vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa 20.5.2015 vypovedal, že v daný deň sa stretol s kamarátom XXXXX v budove XXXXX na XXXXX ktorý mu dal do ruky 20 eur aby mu kúpil drogy. Preto išiel smerom hore kde vedel že niekto predáva fet, asi na 4 poschodí stretol chalana o ktorom vedel že predáva fet tak za tú dvacku kúpil piko ale hneď ho aj užil. Potom išiel ďalej smerom hore pričom niekde na 6 poschodí stretol Ingrid s XXXXX ktorí tiež zháňali fet, tí mu dali 130 eur pričom mu uviedli že sú falošné a ak za ne kúpi fet tak si ho rozdelia. Zobral teda 130 eur a snažil sa nájsť toho chlapíka čo mu pred chvíľou predal piko pričom ale stretol XXXXX ktorý od neho začal pýtať späť svojich 20 eur, tak mu dal jednu falošnú dvacku, čo si nevšimol a vzápätí na to ich začali kontrolovať policajti ktorým vydali všetky falošné peniaze.

Následne obvinený vypovedal dňa 9.12.2016, kde uviedol, že v daný deň zadržanie ho následne policajti po zadržaní previezli do Nemocnice na oddelenie psychiatrie, na druhý deň ho priamo z tejto nemocnice zobrali policajti na OR PZ XXXXX kde mal vypovedať. Uviedol, že vtedy sa necítil dobre, bol omámený od tabletiiek ktoré mu dali na psychiatrii. Taktiež namietal spôsob zaistenia predmetných bankoviek, kde uviedol, že ako išiel hore po schodoch ho zastavila policajná hliadka a tí mu povedali aby všetko vyložil čo má pri sebe. Nebol vôbec poučený, iba mu povedali aby vyložil všetko čo má pri sebe. Ďalej uviedol, že k veci už viac nebude vypovedať.

Ako svedok vypovedal dňa 20.10.2015 a 9.12.2016 XXXXX, ktorý uviedol, že v deň skutku telefonoval na linku 158 lebo videl dvoch hlupákov, jeden sa volá XXXXX a druhý XXXXX ako sa motajú v bytovke na Stavbárskej 40 a keď sa vracal z obchodu domov tak videl, že XXXXX držal v ruke peniaze a trčali mu viditeľne aj ďalšie bankovky z vačku také zrolované mal ich viacej, boli to 20-eurovky, takú mu videl v ruke a hneď bolo vidno že sú falošné, na prvý pohľad sa mu nezdali, preto zavolať políciu a oznámil že muž v prúžkovanom tričku je muž s falošnými bankovkami. Čo sa týka obvineného, svedok uviedol, že toho s peniazmi nevidel.

Ďalej ako svedok bol predvolaný XXXXX, ktorý využil § 130 ods. 2 Tr. poriadku a vo veci nevypovedal.

Ako svedok vypovedala dňa 22.2.2017 XXXXX, ktorá uviedla, že k veci nevie uviesť vôbec nič, vie z počutia že obvinený mal pri sebe nejaké falošné peniaze, pokiaľ ide o osobu XXXXX, tak ide o jej bývalého priateľa XXXXX. Ona ani on

obvinenému žiadne falošné peniaze neposkytli.

Vo veci bol dňa 3.3.2017 vypracovaný znalecký posudok na obvineného znalkyňou z odvetvia psychiatria ktorá vyšetrila duševný stav obvineného kde v záveroch uviedla, že obvinený je závislý od metamfetamínu-pervitínu a doporučuje ochrannú odvykaciu liečbu ambulantnou formou. Užitie návykovej látky u obvineného mohlo v čase skutku len v nepodstatnej miere ovplyvniť jeho konanie. Správanie menovaného v čase činu bolo ovplyvnené osobnostnou štruktúrou menovaného a zníženou úrovňou vyšších citov. Menovaný trpí a aj v čase činu trpel zmiešanou poruchou osobnosti s disocálnymi rysmi a polymorfnou toxikomániou. Znalčka však považuje rozpoznávacie a ovládacie schopnosti menovaného v čase skutku za plne zachovalé (rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obvineného v čase skutku neboli ovplyvnené psychotickým stavom ktorý sa rozvinul až následne).

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci vyplýva, že dňa 19.10.2015 boli prevzaté veci: 5 ks bankoviek v hodnote 20,-€ a 3 ks bankoviek v hodnote 10,-€ ako veci dôležité pre trestné konanie ktoré boli dňa 19.10.2015 zaistené obvinenému.

Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 20.10.2015 vyplýva, že predložené zaistené bankovky sú falzifikáty.

Podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona kto sebe alebo inému zadováži falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere alebo kto také peniaze alebo cenné papiere prechováva, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Z citovaného ustanovenia predmetného zločinu vyplýva že ide o trestný čin úmyselný. Úmysel musí zahŕňať skutočnosť, že ide o falšované alebo pozmenené peniaze.

V konaní nebolo preukázané úmyselné konanie – zavinenie, spočívajúce vo vedomosti obvineného o tom, že ide o falšované peniaze, tak ako je uvedené v skutku pre ktorý bolo vznesené obvinenie. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že tento videl v daný deň s falošnými peniazmi XXXXX. Obvinený pri svojej prvotnej výpovedi uviedol, že zobral od dvoch ľudí peniaze za ktoré mal kúpiť drogy a títo mu povedali že peniaze sú falošné, avšak následne vo svojej druhej výpovedi svoju prvú výpoveď namietal a následne vo veci odmietol vypovedať. Obvinený je však s poukazom na ustanovenia Trestného poriadku upravujúce jeho práva oprávnený v trestnom konaní brániť sa akýmkoľvek spôsobom pokiaľ ide o výpovede a nie je povinný vypovedať pravdu.

Mám za to, že v konaní absentuje dôkazná skutočnosť (výpoveď svedka alebo listinný a vecný dôkaz) ktorá by preukazovala, podporovala alebo aspoň nepriamo potvrdzovala tú skutočnosť, že obvinený mal vedomosť o tom, že predmetné

peniaze ktoré boli v daný deň skutku u neho zaistené boli falošné. Zo žiadnej výpovede svedka táto skutočnosť nevyplýva, svedok XXXXX u ktorého iný svedok predmetné bankovky predtým videl, využil svoje právo podľa Trestného poriadku a odmietol vypovedať, ďalší svedkovia ktorí boli vo veci vypočutý sa nevedeli k tejto okolnosti nijako vyjadriť.

Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie. Slovenské trestné právo uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie. Platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, nejde teda o trestnú zodpovednosť. Zavinením je zároveň vyjadrená individuálna trestná zodpovednosť, keďže každý zodpovedá zásadne iba za to, čo svojím konaním zaviniť. To znamená, že pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené.

K naplneniu subjektívnej stránky úmyselného trestného činu nestačí aby páchatel' vôbec úmyselne konal, ale je treba aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený zákonom a to spôsobom uvedeným v zákone.

Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k objektívnym znakom trestného činu, teda k podstatným náležitostiam skutku. Zavinenie teda predstavuje vzťah vedomosti a vôle k protiprávnemu konaniu. Ako už bolo konštatované, je to obligatórny znak trestného činu. Zavinenie je založené na zložke rozumovej, pri ktorej ide o páchatel'ovu vedomosť založenú na vnímaní a predstavách predmetov a javov. Táto vedomosť sa musí týkať všetkých podstatných znakov trestného činu. Ďalej je zavinenie založené na zložke vôľovej, ktorej podstatu tvorí vôľa aj uzrozumenie. Ak si páchatel' neželá rozhodujúce skutočnosti trestného činu a nie je s nimi uzrozumený, nemožno hovoriť o jeho vôli spáchať trestný čin. Na základe rôzneho vzťahu vedomosti a vôle páchatel'a k jeho trestnému činu ide o dva druhy zavinenia, a to úmyselné a nedbanlivostné. Úmyselné zavinenie predpokladá obidve zložky, teda aj vedomosť aj vôľu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu vymedzeného Trestným zákonom, keďže absentuje subjektívna stránka trestného činu. Teda konanie – prejav vôle, ktoré by protiprávnym spôsobom poškodzovalo objekt trestného činu a následne tiež prípadný príčinný vzťah medzi konaním a následkom, spolu so zavinením, teda s následkom ktorý by bol spôsobený, ale tiež zároveň zavinený.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vyššie uvedených skutočností mám za to, že vykonaným vyšetrovaním a následným vyhodnotením dôkazov bolo preukázané, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Mám za to, že je namieste skonštatovať, že vec bola dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na takéto rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vrzgulová
prokurátorka