



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 258/18/1104-14
EEČ: 2-11-175-2018

Bratislava IV 13.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 22.05.2018, ÚVV XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.05.2018 v čase o 22:30 hod. v XXXXX - XXXXX XXXXX na ulici XXXXX na parkovisku medzi obytnými domami č. XXXXX a XXXXX nezisteným predmetom najprv v strede parkoviska v rade za sebou stojacích vozidiel vytvorila ryhu do laku na pravom prednom blatníku, pravých predných dverách, pravých zadných dverách tam zaparkovanom MV zn. XXXXX, EČV: XXXXX XXXXX XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX čím jej spôsobila škodu vo výške približne 400,- eur, následne vytvorila ryhu do laku na pravých predných dverách a pravých zadných dverách na tam zaparkovanom MV zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX XXXXX XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX čím mu spôsobila škodu vo výške približne 400,- eur, následne vytvorila ryhu do laku na pravých predných dverách a pravých zadných dverách na tam zaparkovanom MV zn. XXXXX EČV: XXXXX XXXXX XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX,

XXXXX XXXXX čím jej spôsobila škodu vo výške približne 400,- eur, následne vytvorila ryhu na ľavom prednom blatníku na MV zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX XXXXX XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX čím jej spôsobila škodu vo výške 200,- eur, následne vytvorila ryhu na ľavých zadných dverách na tam zaparkovanom MV zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX XXXXX XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX čím jej spôsobila škodu vo výške 200,- eur, následne prešla pred obytný dom č. XXXXX na uvedenej adrese, kde nezisteným predmetom vytvorila ryhu do laku na ľavom prednom blatníku, ľavých predných dverách a ľavých zadných dverách na tam zaparkovanom MV zn. XXXXX XXXXX EČV: XXXXX XXXXX XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX čím jej spôsobila škodu vo výške približne 600,- eur, následne vytvorila ryhu do laku na ľavom prednom blatníku, ľavých predných dverách, ľavých zadných dverách, pravom zadnom blatníku, pravých predných dverách a pravom prednom blatníku na tam zaparkovanom MV zn. XXXXX XXXXX, EČV: XXXXX XXXXX XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX XXXXX IČO:XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX čím poškodenej spoločnosti spôsobila škodu vo výške približne 1.400,- eur, čím obvinená XXXXX svojím konaním spôsobila doposiaľ ustáleným poškodeným subjektom škodu dohromady vo výške cca 3.600,- eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV, pod sp. zn. XXXXX trestne stíhal ako obvinenú XXXXX pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôvodnosť trestného stíhania XXXXX ako obvinenej bola založená predovšetkým na výpovedi poškodenej XXXXX XXXXX ktorá podrobne opísala priebeh skutku ktorý sa obvinenej kládol za vinu, nakoľko ho sledovala z balkóna nachádzajúceho sa na siedmom poschodí bytového domu na XXXXX XXXXX č. XXXXX v XXXXX Svedkyňa opoznala pri skutku obvinenú, nakoľko sa jedná o susedu, ktorú pozná od detstva.

Dňa 13.06.2018 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku z dôvodu, že obvinená v čase spáchania činu nebola pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

V priebehu vyšetrovania bol uznesením vyšetrovateľa XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX PZ v XXXXX XXXXX podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 31.05.2018 do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatria XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, a to na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela duševnou poruchou – mániou, emočne nestabilnou poruchou osobnosti a susp. škodlivým užívaním drog, najmä marihuany. Obvinená sa trestného skutku dopustila v období dekompezácie svojho duševného stavu, v stave mánie, pričom poruchy správania mohli byť sekundárne akcentované užitím drog. V čase spáchania skutku ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli

u obvinenej plne vymiznuté. Obvinená tak v čase spáchania skutku nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, zároveň nemohla a nevedela svoje konanie ovládať.

Zároveň sa znalkyňa v znaleckom posudku vyjadrila, že pobyt obvinenej na slobode je zo psychiatrického hľadiska, v súvislosti s častými relapsmi vážneho duševného ochorenia mánie, nebezpečný. V stave dekompenzácie ochorenia je predpoklad, že môže v páchaní trestnej činnosti pokračovať. Vzhľadom k tomu, že doterajšia ochranná psychiatrická liečba ambulantnou formou nespĺnila svoj účel, znalkyňa navrhla zmenu na ochrannú psychiatrickú liečbu, ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením všetkých doteraz vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je XXXXX. Zároveň však možno, na základe záverov znaleckého posudku XXXXX, konštatovať neprípustnosť trestného stíhania obvinenej, z dôvodu absencie príčetnosti obvinenej v čase spáchania skutku. V zmysle § 23 Trestného zákona sa za nepríčetného považuje ten, kto v čase činu nevedel pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo alternatívne, ovládať svoje konanie. To znamená, že na stav nepríčetnosti postačuje v čase skutku v dôsledku duševnej poruchy absentujúca rozpoznávacía, alebo ovládacia schopnosť, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Znalkyňa v rámci záverov vypracovaného znaleckého posudku pritom u obvinenej v dôsledku duševnej poruchy konštatovala vymiznutie tak jej ovládacích ako aj rozpoznávacích schopností.

S poukazom na § 23 Trestného zákona a dôkazy vyplývajúce z vykonaných dôkazných prostriedkov je potrebné ustáliť záver, že obvinená nie je za vyššie uvedený čin trestne zodpovedná, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Textoris
prokurátor