



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 571/16/1105-8
EEČ: 2-12-335-2018

Bratislava V 27.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľka spoločnosti
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 8.3.2017, spisová značka 3 Pv 571/16/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX dňa 21.12.2016 v čase od 13.00 hod. do 13.15 hod. v OC Aupark na Einsteinovej 18 v Bratislave na prízemí pri hlavnom východe z obchodného centra, ktorý je situovaný pri pulte s informáciami, po tom čo bankovka v nominálnej hodnote 500,-Eur vypadla poškodenému XXXXX zo zadného vrečka nohavíc, túto bankovku zodvihla, ponechala si a z miesta odišla, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobila škodu vo výške 500,-Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 8.3.2017, spisová značka 3 Pv 571/16/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-2158/PS-B5-2016 zo dňa 18.01.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V č.k. 3 Pv 571/16/1105-5 zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 21.03.2017, bolo vyššie uvedené trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 14 mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinená XXXXX v jej priebehu viedla riadny život.

Z výsledkov dožiadaní a lustrácií som zistil, že obvinená sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustila ďalšej trestnej činnosti a taktiež nie je proti nej aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu.

Obvinená v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, t.j. v období od 22.03.2017 do 21.05.2018, síce bola v štyroch prípadoch prejednaná pre priestupok právne kvalifikovaný ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ale vzhľadom na skutkové okolnosti, povahu a závažnosť spáchaných priestupkov mám napriek tomu za to, že obvinená v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania pre účely posúdenia podmienok pre jej osvedčenie podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku viedla riadny život, bez sklonu k páchaniu skutočne závažnej protispoločenskej činnosti, zvlášť, keď za spáchané priestupky bola postihnutá nanajvyšš blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 20,-Eur.

Obvinenej nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinená v priebehu skúšobnej doby, ktorá jej bola stanovená, viedla riadny život a keďže splnila všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor