



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 426/15/1105-45
EEČ: 2-12-364-2018

Bratislava V 12.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX našiel v Bernolákove kľúče od osobného motorového vozidla zn. Škoda Felicia červenej metalízy, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, rok výroby 2000, pričom vedel, že tieto kľúče patria XXXXX, ktorý s ním bol v obci Bernolákovo, ponechal si ich v osobnej držbe, nevrátil ich, a následne sa dohodol s XXXXX, že uvedené vozidlo, ktoré bolo zaparkované na Lietavskej ulici v Bratislave, odcudzila a predajú, pričom následne sa spolu stretli v čase približne o 01:00 hod. dňa 09.06.2015 na Panónskej ceste v Bratislave, odtiaľ išli spolu smerom na Budatínsku ulicu v Bratislave, pričom XXXXX dal do rúk XXXXX kľúče od uvedeného vozidla a XXXXX ukázal XXXXX, kde sa vozidlo nachádza, následne XXXXX povedal XXXXX, aby ho počkal na zastávke MHD na Budatínskej ulici v Bratislave, a po približne dvadsiatich minútach prišiel s uvedeným vozidlom XXXXX na Budatínsku ulicu a odišli smerom do Chorvátskeho Grobu, teda XXXXX a XXXXX spoločným konaním odcudzili motorové vozidlo Škoda Felicia červenej metalízy, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vznikla celková škoda vo výške 900.- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 17.06.2015 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX vznesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vzhľadom na to, že obaja obvinení boli následne umiestnení do výkonu trestu odňatia slobody, bolo potrebné vo veci vykonať vyšetrovanie, ktoré bolo realizované na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. XXXXX. Obvinený XXXXX sa nachádzal vo výkone ostatného trestu odňatia slobody do 14.01.2018.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia za predmetný skutok i XXXXX vyplývala predovšetkým z výpovede XXXXX, ktorú podal dňa 17.06.2015 podľa § 17a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, v ktorej okrem iného uviedol, že požiadal XXXXX, aby mu pomohol zobrať predmetné osobné motorové vozidlo, na základe čoho sa stretli dňa 09.06.2015 v čase okolo polnoci až 01:00 hod., následne dal XXXXX kľúče od vozidla XXXXX, ukázal mu, kde je toto vozidlo zaparkované, a že kľúče od neho stratil jeden známy, a že by spoločne mohli toto vozidlo vziať a predať, s čím mal XXXXX súhlasiť a povedať, že to vozidlo môže predať niekde v Galante a peniaze si rozdelia. XXXXX potom čakal na zastávke MHD, po asi dvadsiatich minútach prišiel XXXXX aj s vozidlom a spolu odišli do Chorvátskeho Grobu, kde XXXXX vystúpil, XXXXX mu mal povedať, že ide rovno do Galanty.

Dňa 27.06.2018 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby vo vzťahu k obvinenému XXXXX opodstatnený nie je, a to vzhľadom na všetky dôkazy zabezpečené v priebehu prípravného konania. Naopak, výsledky vykonaného dokazovania dostatočne odôvodňujú záver, že je nepochybné, že obvinený XXXXX sa skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia, nedopustil, čo zakladá dôvod pre zastavenie trestného stíhania vedeného proti jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania boli vyprodukované nasledovné dôkazy:

Obvinený XXXXX bol k predmetnému skutku opakovane vypočúvaný, pričom **od začiatku trestného stíhania** vedeného proti jeho osobe **sa k spáchaniu skutku priznával**. Ako obvinený opätovne popísal, že ku kľúčom od predmetného motorového vozidla sa dostal tak, že asi 06.06.2015 až 07.06.2015 bol v Bernolákove okrem iného s XXXXX, kde sa spoločne bavili, popíjali a podobne. XXXXX bol pripitý, pričom drgal do ostatných, vešal sa aj na obvineného, pričom prepadol a z vrecka mu vypadli veci, okrem iného aj kľúče od auta, ktoré však hneď nenašli. Na ďalší deň, keď znova prechádzal týmito miestami, kľúče od vozidla našiel a vzal ich so sebou. Potom sa dohodol s obvineným XXXXX, že mu okrem iného pomôže toto vozidlo zobrať, preto sa následne stretli na Panónskej ceste v Bratislave, kam XXXXX prišiel aj s jeho frajerkou, spoločne prešli k pekárňam na Budatínskej ulici v Bratislave, obvinený XXXXX dal XXXXX kľúče od vozidla, povedal mu, kde sa asi toto vozidlo nachádza, pričom mu povedal, že chce toto vozidlo predať, pričom XXXXX sa mu ponúkol, že toto vozidlo predá niekde v Galante a peniaze si rozdelia. Následne XXXXX čakal aj s XXXXX frajerkou na zastávke MHD, po asi dvadsiatich minútach XXXXX prišiel aj s autom, šoféroval ho nejaký jeho kamarát, následne všetci štyria išli smerom na Čiernu Vodu, išli cez Vajnory, následne do Chorvátskeho Grobu, tu XXXXX vystúpil z auta a XXXXX povedal, že on ide rovno do Galanty. O vedomosti XXXXX o tom, že XXXXX nemá oprávnenie na používanie a disponovanie s predmetným motorovým vozidlom sa obvinený vo svojich výpovediach zo 17.06.2015 ako ani z 30.11.2017 nezmienil, preto bol dňa 20.06.2018 ku skutku opätovne vypočutý, pričom **výslovne uviedol, že XXXXX nemal vedomosť o tom, že XXXXX toto vozidlo ukradol**. XXXXX mal povedať len toľko, že kľúče od tohto vozidla našiel a následne sa mu XXXXX ponúkol, že ho môže ísť zobrať, keďže XXXXX vedel, kde je odparkované, a predá ho. Viac sa k veci vyjadriť odmietol.

Obvinený XXXXX bol rovnako v priebehu prípravného konania vypočutý v postavení obvineného viac krát, pričom dňa 17.08.2015 priebeh skutku popísal tak, že **ho kontaktoval XXXXX s tým, že kúpil Felíciu a potrebuje ju previezť** do Chorvátskeho Grobu. **Keďže mal kľúče od vozidla, XXXXX to viac neriešil**, XXXXX mu len povedal, že to vozidlo ešte nemá vyplatené celé, preto nemá doklady od vozidla. Stretli sa na Panónskej ceste pri Plus 7, XXXXX bol v tom čase s priateľkou XXXXX a XXXXX, spolu išli smerom na Budatínsku ulicu, po ceste mu dal XXXXX kľúče a povedal, že počká na zastávke MHD. XXXXX tam nechcel ísť sám preto, lebo údajne niekomu dlžil peniaze, iba mu ukázal, kde má to auto stáť. Následne išli spolu so XXXXX k vozidlu, viedol ho XXXXX, XXXXX si sadol na miesto spolujazdca, na Budatínskej ulici vyzdvihli XXXXX a XXXXX a pokračovali smerom na Vajnory, Čiernu Vodu a XXXXX. V Grobe sa nepohodli so XXXXX, pretože XXXXX dlžil peniaze a chcel mu dať elektróny z vozidla, XXXXX teda vyložili v Grobe a vozidlo zaparkovali na Čerešňovej ulici, následne išiel aj s priateľkou domov.

Dodal, že doklad o kúpe vozidla mu síce XXXXX neukázal, ale XXXXX sa ho pýtal na doklady od auta, pričom XXXXX mu povedal, že má iba prefotený technický preukaz, pretože to vozidlo ešte nie je celkom vyplatené.

Dňa 22.11.2017 obvinený XXXXX odoprel vypovedať z dôvodu zlého zdravotného stavu.

Dňa 12.01.2018 obvinený XXXXX vypovedal v podstate zhodne s jeho predchádzajúcou výpoveďou zo 17.08.2015, pričom **opätovne uviedol, že o tom, že je predmetné vozidlo kradnuté, vedomosť nemal**, na zabezpečenie prevozu vozidla sa podujal preto, lebo je kamarát s otčimom XXXXX, pričom keďže mu XXXXX dlžil peniaze, chcel ho konfrontovať s tým, že peniaze na auto má, a jemu nechce peniaze vrátiť.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX vyplýva, že dňa 08.06.2015 bol vo večerných hodinách pri svojom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, pričom si z neho vybral nejaké veci. Vozidlo bolo zaparkované na parkovisku pred bytovým domom na Lietavskej 3 v Bratislave. Dňa 09.06.2015 v ranných hodinách bol venčiť psa, avšak vozidlo už na danom mieste nebolo. Následne kontaktoval svojich známych s tým, že mu ukradli auto, a že keby ho niekde videli, aby mu dali vedieť. V doobedňajších hodinách mu volal kamarát XXXXX, že jeho vozidlo našiel v Chorvátskom Grobe – Čiernej Vode. Poškodený o tom vyzoomel políciu a išiel na miesto nálezu vozidla. Následne si vozidlo prevzal, v servise mu povedali, že malo poškodenú geometriu, oprava ho vyšla na 70.- €, následne vozidlo predal. **Podozrenie mal na kamarátov jeho syna, nakoľko syn pri opekačke stratil kľúče od vozidla.**

Svedok XXXXX vypovedal, že niekedy v júni 2015 bol opekať niekde v Pezinku, išiel tam na predmetnom motorovom vozidle, priebeh opekačky si už presne nepamätá, mal aj vypité, no **kľúče určite nikomu nedával**, nepamätá si, kto všetko tam vtedy bol. Na druhý deň, keď sa zobudil u kamaráta, **zistil, že mu chýbajú kľúče** od auta, **mal pocit, že ich niekde vytratil**, hľadal ich aj s kamarátom, ale nenašli ich. Následne volal otcovi XXXXX, ktorý priniesol náhradné kľúče a vozidlo odviezli do Petržalky. Nasledujúci deň ho zobudil otec s tým, že auto niekto ukradol. Následne sa našlo v Chorvátskom Grobe – Čiernej Vode.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že niekedy v júni 2015 sa stretol s XXXXX, ten mu spomenul, že mu ukradli auto, že to aj nahlásil na políciu, a keby náhodou niekde to auto videl, nech mu zavolá. V ten deň išiel smerom na Čiernu Vodu, cieľom bola Častá, kde mal pomáhať na stavbe, pričom vtedy uvidel, ako oproti nemu ide auto, ktoré zodpovedalo popisu auta ukradnutého XXXXX, sedela aj ŠPZ, preto sa za týmto autom otočil a chvíľu ho sledoval, potom sa mu však stratilo, no napokon **ho uvidel zaparkované v jednej ulici v Čiernej Vode, zrejme to bola Čerešňová**. Hneď na to volal policajtov a XXXXX. Keď svedok toto auto uvidel, bolo prázdne, nesedel v ňom nikto. Následne na miesto prišiel poškodený aj so synom, vtedy sa dozvedel, že synovi ukradli kľúče od tohto auta. Osoby obvinených nepozná.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum a čas si už s odstupom nepamätá, ale bol vonku v Petržalke aj s XXXXX, pričom **XXXXX volal**

XXXXX a požiadal ho o prevoz jeho auta, nakoľko XXXXX nemal vodičský preukaz. **Svedok povedal XXXXX, nech sa ho opýta, či je to naozaj jeho auto, pričom XXXXX uviedol, že je.** Do približne hodiny sa svedok s XXXXX a jeho priateľkou stretli s XXXXX pri pekárni, XXXXX im dal kľúče od auta, svedok sa pýtal XXXXX, či mu dá aj papiere od auta, na čo mu XXXXX povedal, že nie, pretože ho vidí prvý krát. Následne išli pre auto, bolo tam, kde XXXXX uviedol, bola do Felícia – tmavočervená. Vozidlo otvorili kľúčom, XXXXX si sa sadol na sedadlo spolujazdca, pretože on vtedy nemal vodičák, cestou sa zastavili pre XXXXX a priateľku XXXXX a išli smerom na Vajnory a Čiernu Vodu. Na Čiernej Vode sa XXXXX s XXXXX pohádali, XXXXX potom z auta vystúpil, oni potom ešte jazdili po Čiernej Vode a auto odstavili na Čerešňovej ulici.

Z výpovede **svedkyne XXXXX** vyplýva, že na deň si už presne nespomína, ale bolo to vo večerných hodinách, bola spolu s XXXXX a XXXXX, mali sa stretnúť s XXXXX, ktorého predtým nepoznala, dôvodom bolo to, že tento **XXXXX potreboval previesť do Chorvátskeho Grobu nejaké auto**. Stretli sa s ním pri nejakej pekárni, tu dal XXXXX a XXXXX kľúče od toho auta a ukázal im, kde to auto je, on tam nechcel ísť preto, lebo údajne niekomu dlžil nejaké peniaze. Svedkyňa čakala na zastávke MHD aj so XXXXX, následne sa XXXXX aj so XXXXX vrátili aj s autom, bola to Škoda Felicia bordovej farby, XXXXX bol nervózny, hovoril, že „aha, tam sú policajti“, načo mu svedkyňa povedala, že čo sa bojí, veď je to jeho auto. Následne s autom odišli na Čiernu Vodu, kde XXXXX vysadili, pretože XXXXX dlžil nejaké peniaze. Auto zaparkovali na Čerešňovej ulici. Viac sa o to nezaujímal.

Zo zápisnice o obhliadke nálezu osobného motorového vozidla zn. Škoda Felicia, EČV: XXXXX, a súvisiacej fotodokumentácie vyplýva, že toto bolo dňa 09.06.2015 nájdené na Čerešňovej ulici v Chorvátskom Grobe – Čiernej Vode, obhliadkou boli z interiéru vozidla zaistené tri biologické stopy, z ktorých dve neboli podľa záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave vhodné na individuálnu identifikáciu a jedna zodpovedala porovnávaciemu materiálu domácej osoby (XXXXX).

Hodnota odcudzeného osobného motorového vozidla bola ku dňu spáchania skutku objektivizovaná písomným potvrdením na sumu 900.- €.

Samotné odcudzené osobné motorové vozidlo bolo vrátane odcudzeného kľúča poškodenému vrátené.

Z vykonaného dokazovania tak vo vzťahu k účasti obvineného XXXXX na predmetnom skutku jednoznačne vyplýva, že tento dňa 09.06.2015 v čase okolo 01:00 hod. za pomoci XXXXX skutočne previezol predmetné osobné motorové vozidlo vo vtedajšom vlastníctve XXXXX z parkoviska pred bytovým domom na Lietavskej 3 v Bratislave cez Budatínsku ulicu a Vajnory až do Chorvátskeho Grobu – Čiernej Vody, kde bolo vozidlo odparkované na Čerešňovej ulici, pričom tak konal na žiadosť obvineného XXXXX. Nebol však vyprodukovaný žiadny dôkaz preukazujúci vedomosť obvineného XXXXX o tom, že obvinený XXXXX nemá žiadne oprávnenie na používanie či nakladanie s predmetným motorovým vozidlom. Samotný spoluobvinený XXXXX výslovne uviedol, že XXXXX nevedel o pôvode vozidla, resp. o tom, že je kradnuté, teda potvrdil obhajobnú argumentáciu obvineného XXXXX, uvedené potvrdil i svedok XXXXX, pričom ani z výpovede

ostatných svedkov **nevyplýva, že by obvinený XXXXX konal vyššie uvedeným spôsobom s vedomím, že sa dopúšťa odcudzenia predmetného motorového vozidla, a teda protiprávneho konania.**

Vo vzťahu k zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona je nutné uviesť, že jej subjektívna stránka si obligatórne vyžaduje úmyselné zavinenie, teda, že páchatel predmetného skutku musí prinajmenšom vedieť, že popisovaným konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, a pre prípad, že ho spôsobí, je s tým uzročený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám tak za to, že obvinený XXXXX sa skutku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, a pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, teda úmyselného odcudzenia predmetného motorového vozidla po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, nedopustil, na základe čoho som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom uvádzam, že vo vzťahu ku obvinenému XXXXX bol vyšetrovateľom PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V tunajšej prokuratúre rovnako predložený návrh na podanie obžaloby, ktorý po preskúmaní náležite vyhodnotím, a teda vo vzťahu k jeho osobe trestné konanie aj naďalej prebieha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka