



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 173/17/6601-26  
EEČ: 2-45-82-2018

Banská Bystrica 19.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že 30.1.2011 asi o 17:40 hod. v XXXXX na ulici 29. Augusta č. 63 vo vstupnej hale spoločne s XXXXX a XXXXX odcudzili 3 ks bedničiek značky Bernard spolu s 5 ks prázdnych fliaš tak, že tieto vytiahli cez zariadenie na výkup fliaš a ušli preč, čím takto spoločnosti XXXXX v.o.s. Trnavská cesta č. 41/A Bratislava, IČO: 35790164 spôsobili škodu vo výške 20,28 €, pričom obv. XXXXX sa trestnej činnosti dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to 5.5.2010 blokovou pokutou vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 zbierky o priestupkoch, OO PZ XXXXX – západ č. bloku A0075958, bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom OS XXXXX sp. zn. 6T 88/2010 právoplatným 6.8.2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

poverený príslušník OO PZ XXXXX – východ uznesením č. ORP-730/OV-BB-2011 zo dňa 9.2.2011 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K veci bol vypočutý obv. XXXXX ktorý uviedol, že v mesiaci január 2011 bol s Vladom a Jarom v XXXXX, pričom v automate na výkup fliaš zbadali zaseknuté bedničky a rozhodli sa že tieto vyberú. Následne bedničky vybrali von, pričom začuli ako niekto kričí, odišli z predajne, pričom zobrali tri bedničky. Bedničky zobrali z toho dôvodu, nakoľko ich chceli speňažiť.

Ako poškodená bola vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že pracuje ako vedúca zmeny v XXXXX prevádzka 29. Augusta č. 63 XXXXX, pričom 30.1.2011 asi o 17:40 hod. prišla na obslužný pult signalizácia o poruche zariadenia na výkup fliaš. Išla do vstupnej haly, pri automate videla dvoch mužov, ktorí si podávali bedničky, ktoré šúchali po zemi, začala kričať, pričom jeden z nich zobral bedničky do ruky a utekal s nimi. Keď prišla k automatu, videla aj tretieho muža, ktorý bol v automate a jeden z tých, ktorý boli na chodbe ho popod pazuchy ťahal z automatu preč.

Ďalej uviedla, že inventúrou zistili, že chýbali tri bedničky značky Bernard a 6 ks fliaš, čím takto spoločnosti XXXXX bola spôsobená škoda 20,28 €, pričom bedničky boli neskôr vrátené.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v žiadnom prípade nezobral bedničky z XXXXX.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že spolu s Dlhošom a Nepšinským boli v XXXXX, zobrali bedničky následne ich chytila hliadka PZ.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX – východ č. P-ORP-135/OBV-OV-2011 pokiaľ ide o skutok zo dňa 30.1.2011, bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX – západ č. P-ORP-OBV-OZ-400/2010 a to pokiaľ ide o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 zbierky o priestupkoch, pokiaľ ide o skutok zo dňa 5.5.2010.

Bola zabezpečená fotodokumentácia pokiaľ ide o krádež prepraviek z automatu.

Bol zabezpečený trestný rozkaz OS XXXXX č. 6T 88/2010 zo dňa 19.7.2010, právoplatný 6.8.2010.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené správy o povesti, pričom z obce Harmanec vyplýva, že nevedia či sa obvinený v mieste trvalého bydliska zdržuje.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – východ č. ORP-730/OV-

BB-2011 zo dňa 28.6.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX prerušené pre neprítomnosť obvineného resp. svedka.

Uznesením č. ORP-730/OV-BB-2011 zo dňa 2.8.2017 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením č. ORP-730/OV-BB-2011 zo dňa 3.11.2017 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX prerušené pre neprítomnosť obvineného, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované 9.4.2018.

V rámci prípravného konania bol zabezpečený odpis z registra trestov na obv. XXXXX z ktorého okrem iného vyplýva, že trestným rozkazom OS XXXXX sp. zn. 5T 72/2011 zo dňa 16.9.2011 bol obvinený odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do minimálneho stupňa stráženia.

Vzhľadom na výpoveď obvineného, výpoveď poškodenej strany, svedka XXXXX, vzhľadom na zabezpečené dôkazy tak ako sú uvedené vyššie, možno konštatovať, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Uvedeného prečinu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na trestný rozkaz OS XXXXX sp. zn. 5T 72/2011 zo dňa 16.9.2011 tak ako je to uvedené vyššie, vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku mám za to, že trest uložený trestným rozkazom OS XXXXX, ktorý bol už obvinenému právoplatne uložený je dostatočný.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany na náhradu škody v civilnom procese.

Vzhľadom k tomuto som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne krajský prokurátor v Banskej Bystrici, sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko  
prokurátor