



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 55/18/6610-16
EEČ: 2-50-101-2018

Veľký Krtíš 28.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 730/13, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.01.2018 v čase o 15.53 h v predajni XXXXX odcudzil 1 ks rožok v hodnote 0,07 Eur, a to tak, že pri regály s pečivom si vložil rožok do vrečka bundy, a keď si myslel, že je nepozorovaný, tento rožok postupne konzumoval, následne s čiastočne skonzumovaným rožkom vloženým vo vrecku bundy prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, kde bol zastavený pracovníkom SBS a vyzvaný, aby ukázal obsah vreciek, pričom vo vrecku mal tento rožok, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX I/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením vo výške 0,07 €,

pričom sa tohto konania dopustil, hoci bol dňa 02.12.2017 blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. XXXXX, vydaným OO PZ XXXXX, právoplatným dňa 02.12.2017, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy sa dňa 02.12.2017 vo XXXXX v predajni XXXXX dopustil drobnej krádeže, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €.

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX (ďalej len poverený príslušník PZ) uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 18.01.2018 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, svedok XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy a obrazový záznam z OD XXXXX

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu poprel. Vypovedal, že neurobil nič zlé, išiel do potravín do XXXXX, kde si kúpil 3 rožky, 2 jogurty a šalát. Bloček hneď zahodil do koša, potom išiel do OD XXXXX, ten jeden rožok, ktorý kúpil v potravinách v Kocke si dal do vrečka bundy a v ruke mal sáčok s jogurtami, a tak vošiel do OD XXXXX. V OD XXXXX si vytiahol z vrečka rožok, zahryzol do neho a potom ho dal naspäť do bundy. Kúpil si cigarety a ako prešiel za pokladňu, tak ho oslovil SBS-kár, že nezaplatil rožok, a že mu má predložiť doklad o zaplatení. Potom SBS-kár zavolať políciu. Rožok nakoniec vyplatil, aby už mal pokoj a aby nemal problém kvôli niečomu, čo neurobil. Bránil sa tiež tým, že peniaze mal, mohol si teda ten rožok kúpiť.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, v.o.s., vo svojej výpovedi uviedol, že vie uviesť len toľko, že dňa 18.01.2018 bol oboznámený, že pracovníkom SBS v predajni XXXXX na ul. XXXXX vo XXXXX, bola prichytená pri krádeži osoba, ktorej meno nevie uviesť. Odcudzený bol 1 rožok v hodnote 0,07 Eur tak, že páchatel prešiel cez pokladňu bez zaplatenia. Uviedol, že tovar bol dodatočne vyplatený a teda škoda ich spoločnosti nevznikla, teda náhradu škody neuplatňuje.

XXXXX vypovedal, že je pracovníkom SBS služby XXXXX, pričom dňa 18.01.2018 vykonával službu v OD XXXXX XXXXX v čase od 11.00 h do 20.00 h. V čase okolo 15.50 h si všimol muža, ktorý je bezdomovcom, ako sa v OD LIDL presúva do zadnej časti predajne, kde musel prejsť popri regáloch s pečivom. Začal si ho viac všímať v zadnej časti predajne, kde spozoroval, ako konzumuje rožok. Akonáhle ho tento bezdomovec uvidel že sa na neho pozerá, rožok schoval do bundy, pričom žiadny iný tovar z OD XXXXX pri sebe nemal, ale mal pri sebe priesvitný sáčok, v ktorom mal šalát nepochádzajúci z OD XXXXX. Následne sa presunul za pokladne, všimol si, ako bezdomovec prešiel za pokladňu, kde si zaplatil krabičku cigariet, a začal sa presúvať k východu z OD XXXXX. Vyzval ho, aby mu predložil pokladničný blok, kde zistil, že na bloku nie je zaplatený tovar a to 1 ks rožok, ktorý tento bezdomovec konzumoval v OD XXXXX. Na to ho o 15.53 h predviedol na strážne stanovište a privolať políciu. Než prišla polícia, mu bezdomovec povedal, aby políciu odvolal, že on rožok zaplatí. Svedok tiež vypovedal, že toho istého bezdomovca už niekedy v mesiaci december v roku 2017 prichytil ako kradne sladké pečivo.

K veci boli ďalej zabezpečené – vyčíslenie škody spôsobenej odcudzením 1

rožka, pričom poškodená spoločnosť si v trestnom konaní neuplatnila právo na náhradu škody, splnomocnenie poškodenej spoločnosti na jej zastupovanie, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX zo dňa 02.12.2017, kamerový záznam z OD XXXXX odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a správa o povesti na obvineného. Bol tiež zabezpečený znalecký posudok ohľadne duševného stavu obvineného, z ktorého je zrejmé, že tento v čase spáchania prejednávaneho skutku mal zachované ovládacie schopnosti, pričom rozpoznávacie schopnosti menovaného boli znížené len pravdepodobne obvyklým vplyvom alkoholu.

Vo veci konajúci poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por..

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona, prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo preukázané, že konanie obvineného naplnilo síce formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pre ktorý bolo trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a pre ktoré mu bolo súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie, avšak neboli naplnené materiálne znaky uvedeného prečinu.

Možno teda vyvodiť, že konanie obvineného síce naplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, avšak s poukazom na nepatrnú závažnosť skutku, osobu páchatel'a (ako vyplýva z odpisu Registra trestov, tento bol naposledy súdne trestaný v roku 2012, priestupkovo postihnutý bol v dvoch prípadoch), rozsah spôsobenej škody, ktorá predstavuje sumu 0XXXXX eur (pričom spôsobená škoda bola obvineným nahradená) možno konštatovať, že konanie obvineného nedosiahlo taký stupeň závažnosti, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takého konanie pokúsi.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka