



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 3/12/1000-23
EEČ: 2-1-187-2018

Pezinok 08.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 219 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že spolupracujúci obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 13.2.2012, spisová značka VII/1 Gv 3/12-14, ktorým podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 219 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

„po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX dňa 31. 08. 2011 v čase asi o 11.00 hod. na čerpacej stanici pri obci XXXXX, v smere od Bratislavy do Trnavy, hrozbou násillia a použitím násillia nútili XXXXX, ktorý podniká v oblasti stavebníctva, aby im v čo najkratšom čase vyplatil sumu 12.000,- Eur, a to tak, že XXXXX v mesiaci júl 2011 kontaktoval XXXXX, ktorému zadal vypracovanie ponuky na vyhotovenie betónového základu, ktorú XXXXX vypracoval na sumu 12.348,- Eur, a túto zaslal na e-mailovú adresu XXXXX a následne na uvedenom stretnutí na

čerpacej stanici po tom, čo XXXXX vystúpil z auta, mu XXXXX povedal, že cenová ponuka mala byť vypracovaná pre jedného z prítomných, ktorého mu predstavil pod menom Peter a v skutočnosti sa jednalo o XXXXX, ktorý mu povedal, že betónový základ si už dal vyhotoviť za sumu 3.000,- Eur, následne sa ho XXXXX spýtal, aký by bol jeho zisk zo zaslanej cenovej ponuky, na čo mu XXXXX odpovedal, že jeho zisk by bol iba vo výške 1.000 – 1.500,- Eur, vtedy ho XXXXX a po ňom aj XXXXX udreli otvorenou dlaňou za ľavé ucho a povedali mu, aby bol rád, že ho nezabijú, vulgárne mu nadávali s tým, že im musí zaplatiť 12.000,- Eur, lebo takých ako on zakopávajú v jarkoch a ak nezaplatí, tak mu to ukážu inak, na čo im XXXXX z obavy o svoj život a zdravie prisľúbil, že požadovanú sumu zaplatí, po čom sa rozišli a v ten istý deň, v čase okolo 17.00 hod., na námestí v obci XXXXX, XXXXX pri opätovnom stretnutí XXXXX oznámil, že XXXXX a XXXXX prehovoril a postačuje im zaplatenie 6.000,- Eur, pričom dodal, že uvedenú sumu musí určite zaplatiť, inak mu urobia peklo a že sú to drsní chlapi od XXXXX.“

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 13.2.2012, spisová značka VII/1 Gv 3/12-14, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
72 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. VII/1 Gv 3/12-14 zo dňa 13. 02. 2012, podľa § 218 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX ako spolupracujúceho obvineného pre skutok právne posúdený ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2. písm. d) Trestného zákona. Uvedeného trestného činu sa mal obvinený dopustiť podľa uznesenia v podstate na tom skutkovom základe, že

„po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX dňa 31. 08. 2011 v čase asi o 11.00 hod. na čerpacej stanici pri obci XXXXX, v smere od Bratislavy do Trnavy, hrozbou násillia a použitím násillia nútili XXXXX, ktorý podniká v oblasti stavebníctva, aby im v čo najkratšom čase vyplatil sumu 12.000,- Eur, a to tak, že XXXXX v mesiaci júl 2011 kontaktoval XXXXX, ktorému zadal vypracovanie ponuky na vyhotovenie betónového základu, ktorú XXXXX vypracoval na sumu 12.348,- Eur, a túto zaslal na e-mailovú adresu XXXXX a následne na uvedenom stretnutí na čerpacej stanici po tom, čo XXXXX vystúpil z auta, mu XXXXX povedal, že cenová ponuka mala byť vypracovaná pre jedného z prítomných, ktorého mu predstavil pod menom Peter a v skutočnosti sa jednalo o XXXXX, ktorý mu povedal, že betónový základ si už dal vyhotoviť za sumu 3.000,- Eur, následne sa ho XXXXX spýtal, aký by bol jeho zisk zo zaslanej cenovej ponuky, na čo mu XXXXX odpovedal, že jeho zisk by bol iba vo výške 1.000 – 1.500,- Eur, vtedy ho XXXXX a po ňom aj XXXXX udreli otvorenou dlaňou za ľavé ucho a povedali mu, aby bol rád, že ho nezabijú, vulgárne mu nadávali s tým, že im musí zaplatiť 12.000,- Eur, lebo takých ako on zakopávajú v jarkoch a ak nezaplatí, tak mu to ukážu inak, na čo im XXXXX z obavy o svoj život a zdravie prisľúbil, že požadovanú sumu zaplatí, po čom sa rozišli a v ten istý deň, v čase okolo 17.00 hod., na námestí v obci XXXXX, XXXXX pri opätovnom stretnutí XXXXX oznámil, že XXXXX a XXXXX prehovoril a postačuje im zaplatenie 6.000,- Eur, pričom dodal, že uvedenú sumu musí určite zaplatiť, inak mu urobia peklo a že

sú to drsní chlapci od XXXXX.“

V súlade s ustanovením § 218 ods. 2 Trestného poriadku bola obv. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 6 rokov. Uvedená skúšobná doba začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom **28. 02. 2012**. Skúšobná doba tak uplynula dňa **28. 02. 2018**.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby splnil podmienku podľa § 218 ods. 1, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej lehoty, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí určenej skúšobnej doby som preskúmal, či obv. XXXXX splnil určenú podmienku, teda či v súlade s uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného sa počas plynutia skúšobnej doby podieľal na objasňovaní trestnej veci obž. XXXXX a spol., stíhaných v tom čase pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, a tiež na objasňovaní súvisiacich trestných vecí, osobitne trestnej veci obv. XXXXX a spol. stíhaných pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné.

Preskúmaním zabezpečených podkladov, ako aj z informácií, ktorými disponuje Úrad špeciálnej prokuratúry GP SR, som zistil, že obv. XXXXX splnil zákonom stanovené predpoklady a v trestných veciach vedených proti viacerým, medzičasom odsúdeným, členom zločineckej skupiny, vystupujúcej pod označením „XXXXX“, vypovedal v súlade s tým, ako to urobil ešte v rámci prípravného konania, predtým, ako bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. V rámci svojich opakovaných svedeckých výpovedí podrobne popísal jemu známe skutočnosti o činnosti tejto zločineckej skupiny, jej jednotlivých členov alebo osôb, ktoré boli pre túto zločineckú skupinu činné, a tiež popísal okolnosti svojej vlastnej trestnej činnosti, resp. mieru, akou sa na spáchaní jednotlivých skutkov podieľal. Jeho výpovede boli spoločne s ďalšími dôkazmi osobitne významné pre rozhodnutia o tom, že jednotliví členovia tejto zločineckej skupiny boli uznaní za vinných a odsúdení pre viaceré závažné trestné činy spáchané touto zločineckou skupinou. Výpoveď XXXXX bola jednou z výpovedí, ktoré umožnili dokumentovanie trestnej činnosti súvisiacej s obchodovaním s omamnými a psychotropnými látkami, trestných činov násilného charakteru, vrátane vyberania tzv. výpalného a ďalších trestných činov. Všetky trestné činy boli spáchané členmi uvedenej zločineckej skupiny, vrátane vedúcich členov, resp. tými členmi zločineckej skupiny, ktorí stáli v skupine na vyššej úrovni v rámci jej hierarchického usporiadania, predovšetkým ods. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších osôb. O význame výpovede obv. XXXXX osobitne svedčí aj rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2T/14/2013, zo dňa 26. 05. 2014, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2To 9/2014, zo dňa 26. 11. 2014.

Uvedené skutočnosti súhrnne dostatočným spôsobom odôvodňujú záver, že

obv. XXXXX riadne splnil podmienku, ktorá mu bola uložená prokurátorom v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v zmysle § 219 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 Trestného poriadku jedinou podmienkou pre obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania je, aby sa svojou výpoveďou podieľal na objasňovaní trestného činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Žiadne ďalšie podmienky zákon v tomto smere neustanovuje.

Podľa § 219 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím doby podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po zhodnotení všetkých okolností a dôkazov, nachádzajúcich sa v predložennom vyšetrovacom spise, som dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady pre postup podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko obvinený splnil stanovené podmienky, čiže sa aj naďalej podieľal na objasňovaní trestnej činnosti páchanej členmi zločineckej skupiny známej ako „XXXXX“, ako aj na usvedčovaní týchto páchatel'ov.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od doručenia uznesenia. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok. (§ 219 ods. 3 Trestného poriadku).

JUDr. Juraj Novocký, PhD.
prokurátor