



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 146/16/1000-5
EEČ: 2-1-211-2018

Pezinok 13.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.11.2015 v čase o 15:09 hod. na presne nezistenom mieste v Žiline, pri telefonickom rozhovore prostredníctvom mobilnej účastníckej stanice č. XXXXX prisľúbil chirurgovi ambulancie úrazovej chirurgie Nemocnice s poliklinikou na ul. XXXXX č. 43 v Žiline XXXXX finančnú sumu 400 eur za vybavenie pozitívneho výsledku kontrolnej lekárskej prehliadky, nariadenej Sociálnou poisťovňou, pobočka Kysucké Nové Mesto a to za účelom prehodnotenia jeho zdravotného stavu oprávňujúceho poberanie invalidného dôchodku po uplynutí dvoch rokov,

Ip r e t o ž e sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a na usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľ'a Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Stred

Národnej kriminálnej agentúry PPZ (ďalej aj „vyšetrovateľ NAKA PPZ“) vydaným dňa 13.10.2015 pod číslom ČVS: PPZ-759/NKA-PZ-ST-2015 a PPZ-760/NKA-PZ-ST-2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie okrem iného aj za pokračujúci prečin podplácania § 333 ods. 1 Tr. zák., resp. za pokračujúci prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. a to na skutkovom základe (bod II) zodpovedajúcom skutku uvedenému vyššie vo výroku tohto uznesenia. Následne dňa 11.07.2016 vyšetrovateľ NAKA PPZ po predchádzajúcom súhlase dozorujúceho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry dočasne odložil v zmysle § 205 ods. 1 Tr. por. vznesenie obvinenia osobe XXXXX, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasňovaní korupcie lekára XXXXX. Následne dňa 04.10.2016 bola vec predmetného prečinu nepriamej korupcie vyšetrovateľom NAKA PPZ vylúčená zo spoločnej veci s trestnou vecou obv. XXXXX a spol. na samostatné konanie a vedená bola ďalej pod číslom vyšetrovacieho spisu PPZ-739/NKA-PZ-ST-2016. Napokon dňa 13.03.2018 na základe predchádzajúceho pokynu dozorujúceho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry vyšetrovateľ NAKA PPZ vydal uznesenie podľa § 205 ods. 3, § 206 ods. 1 Tr. por., ktorým XXXXX vzniesol obvinenie za prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. a to v podstate na skutkovom základe, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol XXXXX vypočutý ako obvinený a pred vznesením obvinenia jeho osobe v čase, keď sa trestná vec prečinu nepriamej korupcie viedla spolu so zločinom prijímania úplatku aj v postavení svedka, ďalej boli zabezpečené záznamy telekomunikačnej prevádzky z inkriminovanej komunikácie a tiež listinné dôkazné prostriedky, najmä zápisnica o výsluchu svedka z inej trestnej veci, výpisy z účtu poisťovne XXXXX, správa Sociálnej poisťovne a právoplatný odsudzujúci rozsudok XXXXX.

Ako obvinený XXXXX vypovedal, že je pravdou to, čo je ako skutok opísané v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedol, že k spáchaniu skutku prišlo presne tak, že dňa 23.11.2015 v čase okolo 15:00 hod. v Žiline z firemného mobilu č. XXXXX telefonoval chirurgovi XXXXX a prisľúbil mu finančnú sumu 400 eur za vybavenie pozitívneho výsledku kontrolnej lekárskej prehliadky, ktorú nariadila Sociálna poisťovňa, pobočka Kysucké Nové Mesto a to za účelom prehodnotenia jeho zdravotného stavu oprávňujúceho poberanie invalidného dôchodku po uplynutí dvoch rokov. Svoj skutok veľmi ľutuje a tiež si uvedomuje, že jeho konanie nebolo správne. Snažil sa byť sám nápomocný pri objasnení korupčného konania XXXXX. V súčasnosti vedie riadny život, pričom sa akéhokoľvek protiprávneho konania chce v budúcnosti vyvarovať.

XXXXX vypovedal pôvodne dňa 04.07.2016 aj v postavení svedka po začatí trestného stíhania, pričom korupciu medzi ním a MUDr. XXXXX priznal, keď okrem iného uviedol, že oslovil MUDr. XXXXX vo veci posudkovej komisie Sociálnej poisťovne, kde sa mal opätovne posudzovať jeho zdravotný stav. MUDr. XXXXX mu v telefóne posľúbil pomoc, povedal, že to budú posudzovať dvaja lekári a žiadal od neho 400 eur.

Následne XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 22.08.2016 svoju trestnú činnosť priznal, a okrem iného uviedol, že ho oslovil XXXXX ohľadne kontrolnej lekárskej prehliadky za účelom posúdenia jeho zdravotného stavu pre vyplácanie invalidného dôchodku. XXXXX chcel od neho, či niekoho v komisii poznať,

ale nebol konkrétny. On tam nikoho nepozná, ale chcel XXXXX pomôcť a rozhodol sa situáciu riešiť a napísal XXXXX SMS, že jeho zdravotný stav budú posudzovať dvaja lekári a že je tam potrebné dať 2 krát po 200 eur. Nič nakoniec pre XXXXX nevybavoval a ani žiadne peniaze od neho nedostal.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka v trestnej veci obv. MUDr. XXXXX a spol. dňa 11.10.2016 v podstate potvrdila kontrolnú lekársku prehliadku XXXXX dňa 30.11.2015, ktorú vykonala ako posudková lekárka. Na základe zdokladovaných vyšetrení ako aj na základe vlastného vyšetrenia zistila, že zdravotný stav XXXXX podmieňuje invaliditu naďalej v nezmenenom rozsahu. Úkon kontrolného vyšetrenia nie je spolplatný. MUDr. XXXXX nepozná a ani sa ním nikdy nestretla, ani s ním nerozprávala.

Zo záznamu telekomunikačnej prevádzky, zabezpečenej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu medzi obvineným XXXXX a XXXXX zo dňa 23.11.2015 vyplýva, že obvinený lekára informuje, že mu prišlo predvolanie na preskúmanie zdravotného stavu a zisťuje či by sa to tam nejako nedalo. Neskôr mu MUDr. XXXXX volá, že je to vybavené a že má zajtra prísť a určite doniesť tristo. Obvinený súhlasí. Neskôr obvinenému MUDr. XXXXX opätovne volá, že tam sú dva ja a že tam treba štyristo. Obvinený súhlasí.

Z listiny - správy Sociálnej poisťovne zo dňa 11.07.2016 vyplýva, že XXXXX je poberateľom invalidného dôchodku od 11.09.2013.

Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica sp. zn.: BB-4T 23/2017 zo dňa 16.11.2017 vyplýva, že tento schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a obvineným XXXXX ako aj ďalšími osobami a MUDr. XXXXX uznal za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustil v súvislosti s výkonom svojho lekárskeho povolania a vo vzťahu k pacientom požadujúcim vyšetrenie, lekárskeho zákroku alebo vyhodnotenie zdravotného stavu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť tiež dňa 16.11.2017.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a z Registra testov GP SR vyplýva, že obv. XXXXX spáchal v roku 2016 jeden priestupok na úseku dopravy a že súdom trestaný nebol. Zo správy starostu obce z miesta bydliska vyplýva, že požíva dobrú povesť, jeho správanie je bezproblémové; tiež nebol riešený žiadnou komisiou obce a nebola mu uložená žiadna sankcia, napomenutie alebo opatrenie.

Prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona spácha ten, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa inému sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 332, 333 alebo 334 Trestného zákona, alebo za to, že tak už urobil, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe.

Podľa § 333 Trestného zákona kto inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo

sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Z vyššie uvedených dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne nepochybné preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia a tento aj naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, keďže sľúbil dať peniaze inej osobe za to, že táto bude vyvíjať vplyv na lekára vykonávajúceho posudkovú lekársku činnosť u osôb nárokových si invalidný dôchodok, teda obstarávajúceho vec širšieho spoločenského záujmu. Zároveň však z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX v trestnej veci odsúdeného lekára XXXXX, vedeného na národnej protizločineckej jednotke, expositúra Stred NAKA PPZ pod ČVS: PPZ/NKA-PZ-ST-2015, resp. na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR pod spisovou značkou VII/2 Gv 173/15/1000 a na Špecializovanom trestnom súde pod spisovou značkou BB-4T 23/2017, napriek určitej dôkaznej núdzi (stručný, neurčitý a viaczmyselný ako aj osamotený záznam telekomunikačnej prevádzky) po odhalení podozrenia z korupčnej trestnej činnosti s orgánmi činnými v trestnom konaní dôležitým spôsobom začal spolupracovať, odkryl význam korupčnej komunikácie s lekárom, súvisiace okolnosti predmetného skutku a okrem toho, že priznal svoju trestnú činnosť, predovšetkým svojou pravdivou a podrobnou výpoveďou v ďalšom priebehu vyšetrovania pomohol hodnoverne a spoľahlivo usvedčiť dotyčného páchatel'a pokračujúcej korupčnej trestnej činnosti XXXXX, ktorý sa následne pod váhou usvedčujúcich dôkazov priznal k tejto, ako aj k ďalšej korupčnej trestnej činnosti a bol Špecializovaným trestným súdom právoplatne odsúdený. Teda obvinený XXXXX sa významnou mierou počas prípravného konania a najmä v jeho úvodnej fáze, kedy sa zvažoval rozsah vznesenia obvinenia podozrivému lekárovi, podieľal na objasnení pomerne rozsiahlej korupcie lekára a na jeho usvedčení ako i odsúdení a to napriek tomu, že obvinený usvedčil zo spáchania korupčnej trestnej činnosti – dávania úplatku aj seba. Je zároveň nevyhnutné uviesť, že obvinený inkriminovanú trestnú činnosť spočívajúcu v odovzdávaní úplatku neorganizoval, nenavádzal na ňu a ani ju neobjednával. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchatel'a zločinu prijímania úplatku alebo prijímateľ'a pri trestnom čine nepriamej korupcie, ktorý sa korupčnej trestnej činnosti dopúšťa ako lekár, využívajúc často nepriaznivú situáciu pacientov a ich závislosť na lekárskej pomoci, pritom prevyšuje záujem na trestnom stíhaní osoby pacienta v

postavení inak predtým netrestaného páchatel'a menej závažnejšieho trestného činu – prečinu nepriamej korupcie zo strany dávajúceho a sľubujúceho, u ktorého je navyše predpoklad, že samotné vedenie trestného stíhania voči jeho osobe bude mať potrebný výchovný a nápravný efekt.

Vo vzťahu k osobe XXXXX je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúcej osoby v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **obvinený nemôže** podať sťažnosť (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku). **Poškodený** proti tomuto uzneseniu **môže** podať sťažnosť, pričom túto je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

)

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor