



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 5/18/8802-4
EEČ: 2-63-437-2018

Košice I 27.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase v Košiciach na Jesennej č. 22 dňa 14.03.2012 uzatvorila cez predajňu XXXXX – XXXXX, so sídlom v tom čase XXXXX č. 11 v Košiciach so spoločnosťou XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX č. 147, XXXXX, úverovú zmluvu číslo 4203056109, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 1.440,- Eur za účelom nákupu piatich kusov ortopedických matracov v celkovej hodnote 1.600,- Eur, pričom na účet predajcu bola zaplatená akontácia v sume 160,- Eur, a ktorý sa zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach v sume po 33,69 Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedla nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a o výške príjmu, ako zamestnávateľa uviedla Vstupný areál U.S.Steel 17, Košice, a čistý mesačný príjem uviedla 740,- Eur, kde však nikdy nebola zamestnaná, a takto prestierala splnenie podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, ktorý jej bol poskytnutý a ktorý nespláca, čím spoločnosti XXXXX, a.s. spôsobila celkovú škodu vo výške 1.534,62,- Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Košiciach sp. zn. ORP-2206/6-OEK-KE-2012 zo dňa 25.10.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Po vykonaní dokazovania v prípravnom konaní, priznaní obvinenej a úspešnej mediácii na Okresnom súde Košice I bolo uznesením prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. podmienene zastavené trestné stíhanie obvinenej so skúšobnou dobou v trvaní 60 mesiacov a povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 1534,62,-€.

Dňa 14.06.2018 bolo uznesením prokurátora podľa § 217 ods. 1 tr. por. pokračované v trestnom stíhaní obvinenej ,nakoľko v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania neuhradila spôsobenú škodu v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2018.

V priebehu plynutia skúšobnej doby sa zmenila dovedajšia ustálená súdna prax v prípadoch trestných činov úverového podvodu. Vo vzťahu k možnému uvedeniu do omylu poskytovateľa úveru zo strany žiadateľa sa začalo posudzovať dodržanie nevyhnutnej miery opatrnosti na strany poskytovateľa vyplývajúca zo zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 7 zákona č. 129/2010 Z. z.).

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, najmä výsluchu poškodeného XXXXX za spoločnosť XXXXX, a.s., svedkyne XXXXX a listinných dôkazov som zistil, že k schváleniu žiadosti o úver poškodená spoločnosť nepožadovala žiadne relevantné potvrdenie bonity žiadateľky ako napr. výpis z bankového účtu, pracovnú zmluvu, výplatné pásky alebo potvrdenie o príjme zamestnanca. Spoláhla sa na tvrdenie žiadateľky o úver o tom, že je zamestnaná a má dostatočný príjem na splácanie úveru.

Poškodená spoločnosť mohla a mala pri zachovaní obvyklej miery opatrnosti jednoducho odhaliť nepravdivosť údajov uvádzaných obvinenou, avšak za týmto účelom nevykonala žiadnu aktivitu. Systém prijímania a následne schvaľovania žiadostí bol v čase skutku u poškodenej spoločnosti povrchný, nespĺňajúci kritériá odbornej starostlivosti pri preverovaní bonity. V dôsledku uvedeného k poskytnutiu úveru dochádzalo aj u osôb, ktoré vôbec nespĺňajú podmienky na jeho poskytnutie a splácanie.

K znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu a úverového podvodu je potrebné uviesť, že len uvedenie určitých nepravdivých skutočností nie je možné, samo o sebe, považovať za „uvedenie do omylu“ v zmysle základnej skutkovej podstaty týchto trestných činov, pretože „uvádzanie, či deklarovanie nepravdy“ nič nehovorí o tom, či tieto nepravdivé skutočnosti boli alebo mohli byť aj objektívne spôsobilé oklamať klamanú osobu (ide o posudzovanie spôsobilosti, či nespôsobilosti použitého prostriedku oklamať poškodeného), respektíve, či k oklamaniu poškodeného došlo len preto, že ten celkom (hrubo) zanedbal svoju

povinnosť (a to buď všeobecnú prevenčnú povinnosť vyplývajúcu z § 415 Občianskeho zákonníka, prípadne konkrétnu povinnosť vyplývajúcu zo zákona (zákon č. 129/2010 Z. z.), zmluvy, či pracovného zaradenia) a zjavne konal bez dodržania určenej miery opatrnosti. V takomto prípade možno hovoriť o tom, že k škode na majetku poškodeného došlo výhradne v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti na strane poškodeného, t. j. s porušením obvyklej miery opatrnosti, pretože za jej bežného dodržania by bolo vylúčené oklamanie poškodeného, teda išlo o konanie nespôsobilé uviesť niekoho do omylu a spôsobilým sa stalo len a výlučne vďaka zjavnému porušeniu obvyklej miery opatrnosti zo strany poškodeného.

Vzhľadom na uvedené mám zato, že v predmetnom prípade neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu, konkrétne znak spočívajúci v uvedení do omylu. Ku škode na majetku poškodeného došlo výlučne z dôvodu zjavného porušenia obvyklej miery opatrnosti.

Možnosť využiť trestnoprávny prostriedok ochrany nesmie byť natoľko jednoduchá aby pre oprávnené subjekty bolo najvýhodnejšie celkom rezignovať na aktívnu ochranu ich práv a záujmov v takej miere, ktorú od nich treba rozumne vyžadovať. Takýto stav by odporoval zásade vigilantibus iura (právo pomáha ostražitým, bdelym).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Sopoliga
prokurátor