OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 687/14/8803-101 Košice II 18.06.2018
EEČ: 2-64-591-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba zodpovedná za daňový subjekt XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX

(1) v Košiciach na Daňovom úrade Košice V, Južná trieda 8, dňa 29.11.2001 v daňovom priznaní daň z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie <u>október 2001</u>, podanom správcovi dane Daňovému úradu Košice V, si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty (DPH) vo výške 699.924,70 Sk (22.237,43 €), zo štyroch faktúr, a to číslo 2001/248, 2001/245, 2001/234 a nezisteného čísla od dodávateľa daňového subjektu XXXXX XXXXX sídlo XXXXX za dodanie nezisteného tovaru alebo služby, nakoľko vecné plnenie z týchto faktúr reálne nenastalo,

2) v Košiciach na Daňovom úrade Košice V, Južná trieda 8, dňa 28.12.2001 v daňovom priznaní daň z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie november 2001, podanom správcovi dane Daňovému úradu Košice V, si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z pridanej hodnoty (DPH) vo výške 2.245.038,50 Sk (74.521,63 €), z doposiaľ nezistených faktúr od dodávateľa spoločnosti XXXXX za dodanie motorovej nafty, nakoľko vecné plnenie z týchto faktúr, dodanie motorovej nafty reálne nenastalo,

čím takto svojim konaním skrátil daň z pridanej hodnoty (DPH) v celkovej výške 2.914,96,20 SK (96.759,05 €), pohľadávka vyplývajúca z povinnosti daňového subjektu XXXXX XXXXX uhradiť predmetnú skrátenú daň bola Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky postúpená subjektu Slovenská konsolidačná a.s, so sídlom Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Úradu justičnej a kriminálnej polície OEK Košice, sp. zn. ORP-356/OEK-K2-2006 zo dňa 21.04.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 24.05.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku pre skutky ako sú uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Úradu justičnej a kriminálnej polície Košice, sp. zn. ORP-792/6-OJP-KE-2006 zo dňa 30.12.2010 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka. Dňa 17.12.2010 bolo v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Úradu justičnej a kriminálnej polície Košice, sp. zn. ORP-792/6-OJP-KE-2006 zo dňa 27.12.2012 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka. Dňa 06.10.2014 bolo v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, OKP Košice, sp. zn. ORP-792/6-OJP-KE-2006 zo dňa 30.11.2016 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka. Predmetné uznesenie bolo prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II dňa 07.12.2016 podľa § 230 ods. 2 písm. e/ Trestného poriadku zrušené ako neopodstatnené.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom v časti na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm b/ Trestného poriadku a v časti na podanie obžaloby na obvineného.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený výsledkami vyšetrovania a že konanie obvineného nemožno v časti kvalifikovať ako zločin skrátenia dane a poistného podľa trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Obvinený XXXXX pri svojom prvom výsluchu uviedol, že v súčasnosti nedisponuje účtovníctvom spoločnosti, pretože ho odovzdal na polícii. Sám si viedol účtovníctvo, vystavoval výdavkové a príjmové doklady o zaplatení nakúpenej a predanej nafty od subjektov, pričom prepravu zabezpečovali dodávatelia. On len obchodoval s naftou tak, že našiel dodávateľa a odberateľa a sprostredkoval predaj. Oprávnene si uplatnil výdavky pre subjekty XXXXX a XXXXX -XXXXX, keďže s nimi obchodoval.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že s obvineným XXXXX obchodoval, avšak si nespomína, s akým tovarom. Keďže mu bolo odcudzené účtovníctvo, takže nemôže potvrdiť a ani poprieť, čí sa predmetné faktúry a doklady ohľadom obchodov s obvineným nachádzajú v jeho účtovníctve.

V skutku v bode 1) uznesenia neoprávneného uplatnenia odpočítania dane a faktúr od daňového subjektu XXXXX je absencia dôkazov preukazujúcich, že k dodaniu nezisteného tovaru alebo služby vôbec nedošlo. Správca dane - daňový úrad neuznal odpočítanie dane za dodanie nezisteného tovaru alebo služby od subjektu XXXXX XXXXX, nakoľko ten v uvedenom období nebol platiteľom dane. Daňový úrad pri tomto tvrdení vychádzal iba z dokladov, ktoré mal k dispozícii, a to z peňažného denníka subjektu XXXXX XXXXX a výdavkových dokladov XXXXX nedisponuje však samotnými daňovými dokladmi - predmetnými faktúrami, ktoré by XXXXX fakturáciu dodania tovaru alebo služby. Majiteľ spoločnosti XXXXX XXXXX uviedol, že si nespomína, či obchodoval s uvedeným daňovým subjektom XXXXX XXXXX alebo mu dodal nejaký konkrétny tovar alebo službu, to znamená, že dodanie tovaru nepoprel. Daňový úrad iba konštatuje, že neboli splnené podmienky na odpočítanie dane aj napriek tomu, že nedisponuje daňovými dokladmi XXXXX XXXXX. Z uvedeného dôvodu mám za to, že nebolo relevantným spôsobom preukázané, že obvinený si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane, že k dodaniu tovaru nedošlo. Samotné konštatovanie, že XXXXX XXXXX nemal nárok na uplatnenie odpočtu dane z dôvodu, že dodávateľ XXXXX XXXXX nebol platiteľom dane, nepostačuje.

Svedok XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX odoprel vypovedať.

Zo zhromaždených listinných dôkazov v časti v bode 2 uznesenia neoprávneného uplatnenia odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 2.245.038,50 Sk z doposiaľ nezistených faktúr vystavených po dátume 15.11.2001 od dodávateľa spoločnosti XXXXX v zdaňovacom období november 2001 ide o absenciu objektívne zisteného skutkového stavu, nakoľko daňová kontrola za uvedené obdobie od 15.11.2001 bola vykonaná na základe pomôcok, bez daňových dokladov preverovaného subjektu.Z vyšetrovania je zrejmé, že správca dane mal pri preverovaní oprávnenosti odpočítania dane k dispozícii iba daňové doklady do 15.11.2001. Daňový subjekt XXXXX XXXXX ku daňovej kontrole nepredložil daňové doklady, čím neumožnil správcovi dane vykonať daňovú kontrolu od 15.11.2001.

Nepredloženie dokladov k daňovej kontrole je porušením príslušných ustanovení príslušného zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a avšak nemožno ho posudzovať ako konanie v zmysle skutkovej podstaty skrátenia dane a poistného.

Je nutné uviesť, že v rámci trestného konania sa výsluchmi zástupcovi predmetných dodávateľov motorovej nafty nepodarilo potvrdiť uvádzané vyjadrenia o nedodaní motorovej nafty pre daňový subjekt XXXXX XXXXX. Z dôvodu absencie dôkazov - výpovede svedkov, dodávateľov motorovej nafty nie je preukázané, že k dodaniu deklarovanej motorovej nafty vôbec nedošlo, na základe čoho si obvinený neoprávnene uplatnil odpočet dane z jej dodania. Zároveň je nutné uviesť, že počas daňovej kontroly neboli vôbec preverovaní daňovým subjektom XXXXX XXXXX deklarovaní odberatelia motorovej nafty.

Dôkazy zhromaždené vo vyšetrovacom spise nepreukázali účasť obvineného XXXXX na spáchaní skutkov.

V danom prípade som nezistila ani naplnenie skutkovej podstaty iného prečinu.

S poukazom na vyššie uvedené hodnotiac dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne konštatujem, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil objektívnu a subjektívnu stránku trestného činu vzhľadom na to, že neskrátil daň.

Podľa ustan. § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu skrátenia dane a poistného dopustí ten, kto skráti daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti vo veľkom rozsahu.

Objektom predmetného prečinu je záujem štátu na správnom vymeraní dane.

Po stránke subjektívnej ide o úmyselný trestný čin a pre jeho naplnenie sa vyžaduje, aby zákonná daň nebola páchateľovi alebo inému subjektu vyrubená vôbec alebo mu bola vyrubená v nižšej ako zákonnej výmere.

Podľa § 124 ods.1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z § 8 ods. 1 Trestného zákona, ktorý ustanovuje, že trestný čin je protiprávny

čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak vyplýva, že na to, aby bolo možné konanie určitej osoby právne kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby jej konanie vykazovalo znaky, ktoré pre takéto kvalifikovanie Trestný zákon požaduje. Trestným činom preto nie je a ani nemôže byť každé také konanie, ktoré spočíva v porušení ustanovení iných právnych predpisov súkromného alebo verejného práva (ak nejde o trestnoprávnu normu s blanketovou dispozíciou, ktorá odkazuje na určité právne predpisy), interných predpisov alebo v porušení dobrých mravov.

Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin, pričom každá skutková podstata trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu. Všetky tieto znaky tvoria jednotný celok, sú v skutkovej podstate obligatórne a existujú pri každej skutkovej podstate trestného činu. Len pri existencii všetkých štyroch obligatórnych znakov súčasne môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Vychádzajúc z obsahu vyšetrovacieho spisu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že k súčasnému naplneniu pri predmetnom skutku nedošlo z dôvodu absencie naplnenia subjektívnej a objektívnej stránky zločinu skrátenia dane podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, spočívajúcu vo forme konania páchateľa, a teda nemožno konanie obvineného kvalifikovať ako označený trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže vyšetrovaný skutok nie je zločinom a nie je dôvod ani na postúpenie veci na prejednanie priestupku, rozhodla som spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Andrásiová
prokurátorka