



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 451/17/8810-12  
EEČ: 2-68-453-2018

Spišská Nová Ves 01.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 632/6, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 27. augusta 2017 o 20:00 h v obci XXXXX, okres XXXXX, na Bystrej ulici pristúpil k osobnému motorovému vozidlu značky Opel Insignia, evidenčného čísla XXXXX, vlastníkom ktorého je XXXXX, pričom opakovane udrel päšťou po čelnom skle tohto vozidla, následkom čoho došlo k jeho rozbitiu, čím takto svojím konaním spôsobil podľa odborného vyjadrenia poškodenému XXXXX škodu na vozidle vo výške 189 Eur,

**Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi, odboru všeobecnej vnútornej správy, Štefánikovo námestie, XXXXX,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 10.10.2017, sp. zn. ORP-872/SN-SN-2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

*- v čase o 20.00 h dňa 27. 08. 2017 v obci XXXXX na ul. Bystrej zastavil osobné motorové vozidlo zn. OPEL INSIGNIA s EČ: XXXXX, čiernej farby, pristúpil k strane spolujazdca a päťkrát úmyselne udrel uzavretou päsťou po čelnom skle, následkom čoho sklo popraskalo, čím takto úmyselným poškodením čelného skla motorového vozidla spôsobil celkovú škodu vo výške 750,- EUR pre vlastníka motorového vozidla XXXXX, nar. 05. 09. 1989, trvalé bytom XXXXX 267.*

Policajt po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorku vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta smerujúci k postúpeniu veci podľa § 214 Tr. poriadku je dôvodný.

Trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je cudzia vec.

Konanie spočíva v tom, že páchatel' vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný (§ 122 ods. 1).

O trestný čin ide vtedy, ak je spôsobená malá škoda.

*Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.*

*Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona prvej vety škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.*

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený spôsobom popísaným v skutkovej vete poškodil čelné sklo na osobnom motorovom vozidle značky Opel Insignia vo vlastníctve XXXXX. Potvrďuje to výpoveď samotného poškodeného i svedka XXXXX. Samotné poškodenie vozidla bolo tiež fotograficky zadokumentované. Poškodený prvotne predložil predbežnú faktúru za opravu poškodeného vozidla vo výške 750 Eur, ktorá odôvodňovala začatie trestného stíhania i vznesenie obvinenia XXXXX.

V priebehu trestného konania bola objektivizovaná škoda, ktorú obvinený spôsobom popísaným v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia spôsobil na cudzom majetku. Na základe odborného vyjadrenia znalca z odboru cestná doprava bola táto škoda na osobnom motorovom vozidle Opel Insignia, spočívajúca v rozbití čelného skla, vyčíslená na sumu 189 Eur.

Vzhľadom k tomu, že výška škody nedosahuje malú škodu, spôsobenie ktorej je podmienkou na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti, nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Spišskej Novej Vsi.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Michaela Takáčová  
prokurátorka