



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 213/18/7702-8
EEČ: 2-55-201-2018

Humenné 22.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 05. 2018 v presne nezistenom čase okolo 14.00 hod. v byte na Palárikovej ulici č. 1634/33 v Snine v podnapitom stave, ktorý si privodil na neznámom mieste, využil okamih, kedy tam prítomná XXXXX zaspala sediac na kresle a z vrečka nohavíc jej vytiahol malú príručnú peňaženku, z ktorej jej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100,-€ pozostávajúcu z jednej sto eurovej bankovky, peňaženku odhodil na vedľajšie kreslo a z bytu odišiel preč na neznáme miesto, čím takto spôsobil poškodenej XXXXX zo Sniny škodu vo výške 100,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Snine sp. zn. ČVS:ORP-292/SV-HE-2018 zo dňa 15. 05. 2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin Krádež podľa § 212 ods. 2, písm. c) Trestného zákona.

XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného dňa 15. 05. 2018 k veci uviedla, že čo sa týka súhlasu poškodeného v zmysle § 211 Trestného poriadku tak

k tomu uviedla, že nakoľko sa jedná o jej vnuka XXXXX, syna jej dcéry XXXXX tak nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie, pretože jeho ujmu by právom pociťovala ako ujmu vlastnú. K samotnej veci ale uviedla, že dňa 15. 05. 2018 v doobedňajších hodinách okolo 12.00 hod. prišla do bytu svojej dcéry XXXXX na Palárikovej ulici v Snine. V tom čase tam bol prítomný aj syn jej dcéry, vnuk XXXXX, ktorý už ale spal v izbe na zemi. Taktiež spala aj jej dcéra XXXXX. Ona si sadla do jedného z dvoch kresiel, ktoré sú v tejto izbe apo čase musela zaspáť. Keď sa zobudila, jej dcéra stále spala na posteli v izbe, ale jej vnuk XXXXX už v byte nebol. Ona hneď uvidela svoju peňaženku položenú na druhom kresle. Jej vnuk XXXXX jej ju musel počas toho ako spala vytiahnuť z vrecka nohavíc. Potom zistila, že z peňaženky jej chýba suma 100,-€, a to konkrétne jedna stoeurová bankovka. Po tomto ona šla hľadať svojho vnuka niekam do mesta do krčiem a zavolala na políciu.

Podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku po vyššie uvedených zistených skutočnostiach bol obvinený XXXXX prepustený ihneď na slobodu dňa 15. 05. 2018 o 19.30 hod. po predchádzajúcom súhlase službukonajúceho prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom XXXXX.

K veci bol taktiež vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo dostatočne preukázané, že obv. XXXXX zo Sniny svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu Krádež podľa § 212 ods. 2, písm. c) Trestného zákona. Zároveň však bolo preukázané, že poškodená XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného po zákonom poučení nedala súhlas na trestné stíhanie svojho vnuka XXXXX. S poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1, písm. f) Trestného poriadku je teda potrebné konštatovať, že vzhľadom na nedanie súhlasu poškodenej XXXXX na trestné stíhanie jej vnuka XXXXX nie je možné ďalej pokračovať v trestnom stíhaní.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Keďže poškodený vzal súhlas na trestné stíhanie späť, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku je trestné stíhanie nutné zastaviť, keďže je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Harakaľ
prokurátor