



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 15/14/7710-94  
EEČ: 2-59-94-2018

Stará Ľubovňa 04.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.03.2007 v čase okolo 13.00 hod., ako anesteziológ počas operácie v celkovej anestézii pri chirurgicky vedenom pôrode /cisársky rez/ dvojčiat na Gynekologicko-pôrodníckom oddelení NsP Bardejov, u pacientky XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX, okr. XXXXX, potom čo došlo k vzniku traumatického pneumotoraxu, poškodenia oboch dolných lalokov s vniknutím dýchacích plynov uvoľnených pod tlakom z anesteziologického prístroja počas umelej ventilácie, čo spôsobilo takzvaný predozadný pneumotorax, ktorý postupne zväčšoval svoj objem, tento včas neodhalil a nepristúpil k následnej liečbe, vykonaním urgentnej obojstrannej punkcie hrudníka, drenáže hrudníka, kedy by nedošlo s najväčšou pravdepodobnosťou k tak závažnému poškodeniu životných orgánov pacientky, následkom čoho sa jej zdravotný stav postupne zhoršoval až vyústil v smrť pacientky dňa 31.03.2007, zastavujem,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Bardejove, sp. zn. ORP-111/OdV-BJ-2007 zo dňa 12.04.2007 podľa § 199 ods. 1 začaté trestné stíhanie pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bardejove, Úrad justičnej a kriminálnej polície v Bardejove, sp. zn. ORP-111/OdV-BJ-2007 zo dňa 16.05.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 23.03.2007 v čase okolo 13.00 hod., ako anesteziológ počas operácie v celkovej anestézii pri chirurgicky vedenom pôrode /cisársky rez/ dvojčiat na Gynekologicko-pôrodnickom oddelení NsP Bardejov, u pacientky XXXXX, potom čo došlo k vzniku traumatického pneumotoraxu, poškodenia oboch dolných lalokov s vniknutím dýchacích plynov uvoľnených pod tlakom z anestéziologického prístroja počas umelej ventilácie, čo spôsobilo takzvaný predozadný pneumotorax, ktorý postupne zväčšoval svoj objem, tento včas neodhalil a nepristúpil k následnej liečbe, vykonaním urgentnej obojstrannej punkcie hrudníka, drenáže hrudníka, kedy by nedošlo s najväčšou pravdepodobnosťou k tak závažnému poškodeniu životných orgánov pacientky, následkom čoho sa jej zdravotný stav postupne zhoršoval až vyústil v smrť pacientky dňa 31.03.2007.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ako svedok - poškodený bol vypočutý XXXXX, ďalej boli vykonané výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, predtým XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. V predmetnej veci bolo vypracovaných viacero znaleckých posudkov z rôznych odvetví odboru zdravotníctvo a farmácie a to znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdneho lekárstva č. 181/2007 a 006/2007 zo dňa 31.03.2007 vypracovaný znalcami XXXXX a XXXXX, znalecký posudok z odvetvia anestéziológie a resuscitácie, ktorý vypracoval prof. XXXXX, CSc. pod č. 5/2007 zo dňa 04.10.2007, doplnok č. I k znaleckému posudku č. 5/2007 zo dňa 15.04.2008 a doplnok č. II k znaleckému posudku č. 5/2007 zo dňa 29.10.2008, ďalej znalecký posudok z odvetvia anestéziológie a resuscitácie vypracovaný XXXXX, PhD., č. 3/2008 zo dňa 21.07.2008, ktorého zadávateľom bol obvinený XXXXX, znalecký posudok z odvetvia anestéziológie a resuscitácie vypracovaný XXXXX č. 4/2008 zo dňa 05.11.2008, znalecký posudok z odvetvia kardiológie vypracovaný XXXXX, PhD., č. 14/2008 zo dňa 11.12.2008 a znalecký posudok vypracovaný znaleckým ústavom v odbore zdravotníctva a farmácie Forensic. sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., č. 99016/2018 zo dňa 14.4.2018. Ďalej boli doložené aj odborné stanoviska doc. XXXXX, CSc. a XXXXX, CSc., ktorého predkladateľom bol obvinený. Do spisu boli predložené aj ďalšie potrebné listinné materiály.

XXXXX a XXXXX, znalci z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva, vo svojom znaleckom posudku, č. zn. denníka 181/2007 a 006/2007 zo dňa 31.03.2007, uvádzajú, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bol šok po krvácaní pri ruptúre maternice, po hypoxemickom poškodení mozgu v dôsledku

pneumotoraxu vzniknutého pri chirurgicky vedenom pôrode (cisársky rez) a zo súdnolekárskeho hľadiska išlo o násilnú smrť, a ak by bolo došlo k včasnému odhaleniu a následnej liečbe traumatického pneumotoraxu, nebolo by s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k tak závažnému poškodeniu mozgu menovanej.

XXXXX, CSc z Bratislavy (pre nezaujatosť) ako znalec z odvetvia anestéziológie a resuscitácie, vypracoval znalecký posudok č. 5/2007 zo dňa 04.10.2007, doplnok č. I k znaleckému posudku č. 5/2007 zo dňa 15.04.2008 a doplnok č. II k znaleckému posudku č. 5/2007 zo dňa 29.10.2008, v ktorých uviedol, že k smrti došlo v dôsledku traumatického pneumotoraxu, pričom diagnóza pneumotoraxu bola evidentná pri objavení sa podkožného vzduchu a ak by došlo k včasnej liečbe traumatického pneumotoraxu drenážou hrudníka, nebolo by s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k tak závažnému poškodeniu mozgu. V čase objavenia sa podkožného emfyzému so závažnými hemodynamickými následkami malo byť rozhodnuté o vykonaní hrudnej drenáže a rozhodnúť o nej mal MUDr. XXXXX. Podľa názoru znalca bola diagnóza embolizácie nesprávna a XXXXX netrpela podľa patologického nálezu žiadnou chorobou, ktorá mohla mať vplyv na jej operačný zákrok a pooperačný stav.

Následne bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odvetvia anestéziológie a resuscitácie XXXXX, PhD., č. 3/2008 zo dňa 21.07.2008, ktorého zadávateľom bol obvinený XXXXX. Znalec XXXXX, PhD. v závere znaleckého posudku uviedol, že postup lekárov a zdravotníckeho personálu bol správny a nie je dôvod domnievať sa, že k smrti XXXXX prišlo následkom nesprávneho postupu. Nebohej bola poskytnutá včasná, odborná a primeraná lekárska pomoc. XXXXX mala pred operáciou hraničné hodnoty krvného obrazu, diagnostikované rozšírenie močových ciest, v minulosti príznaky tehotenskej eklampsie, na pitve zistený dlhodobý zápal obličkového tkaniva, jazvovité zmeny srdcovej svaloviny, hyalinné krvné zrazeniny v pľúcach (možný príznak pri embólii plodovou vodou) a zakrvácame dolnej časti pľúc (príznak katameniálneho pneumotoraxu). Konštatoval, že všetky tieto zmeny neboli nebezpečné, ale ich kombinácia v krátkom časovom intervale po operačnom výkone mohla spôsobiť smrteľnú nezávládnuteľnú kombináciu, ktorá bola napriek včasnej a dostatočnej liečbe nezávládnuteľná.

Vzhľadom k rozporným záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX, CSc. so znaleckým posudkom vypracovaným XXXXX, PhD. bol následne do konania pribratý ďalší znalec z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie anestéziológie a resuscitácie a to XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 4/2008 zo dňa 5.11.2008. Znalec XXXXX v znaleckom posudku uviedol, že je absolútne scestné a nesprávne dávať rovnítko subkutánny emfyzém a pneumotorax a ísť drenovať hrudník zvlášť, ak sa jedná o barotraumu, ktorej obraz a patofyziológia je úplne iná a z uvedeného vyplýva, že nemohlo byť jednoznačne rozhodnuté o drenáži hrudníka, pretože súhrn vyšetrení - podkožný emfyzém, dobrá počítateľnosť dýchania nad oboma stranami hrudníka po reintubácii, rtg hrudníka s nejednoznačným nálezom, dobrá saturácia kyslíka, neboli jednoznačnou indikáciou k hrudnej drenáži. Znalec uviedol, že išlo o nešťastnú zhodu náhod a je možné konštatovať takmer s určitosťou, že drenáž hrudníka by jej život nezachránila. Postup lekárov bol podľa tohto znalca správny, nedošlo k pochybeniu ani k nesprávne postupu konkrétnej osoby, všetky úkony boli vykonané včas.

V priebehu prípravného konania bol následne vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie kardiológia XXXXX, PhD., znalecký posudok č. 14/2008 zo dňa 11.12.2008, v ktorom znalec uviedol, že základnou príčinou smrti XXXXX bola systémová zápalová reakcia organizmu (SIRS), ktorá spôsobila multiorgánové zlyhanie, predovšetkým opuch mozgu a difúznu poruchu zrážanlivosti krvi s následným vykrvácaním pacientky do brušnej dutiny. Ďalej znalec uviedol, že neexistuje príčinná súvislosť medzi zástavou srdca XXXXX a medzi pneumothoraxom s následným kolapsom pľúc ku ktorému došlo dvakrát dňa 23.3.2007. Ako najpravdepodobnejšia príčina poruchy srdcového rytmu s krátkodobou zástavou srdca sa javí možnosť vzduchovej embólie - vniknutie vzduchu do krvného obehu. Na CT vyšetrení dňa 23.3.2007 o 15.53 hod. bola preukázaná prítomnosť vzduchu v maternici. Pneumotorax bol dokázaný až CT vyšetrením o 15.53 hod.. Znalec ďalej konštatoval, že podkožný emfyzém zistený po exstubácii pacientky nie je dôkazom pneumotoraxu a k smrti pacientky nedošlo v dôsledku pneumotoraxu, ale v dôsledku multiorgánového zlyhania spôsobeného systémovou zápalovou reakciou organizmu (SIRS). Pneumothorax mohol byť síce jednou z príčin podieľajúcich sa na vzniku SIRS, ale určite nebol príčinou jedinou a ani príčinou podstatnou. Znalec konštatoval, že je možné jednoznačne tvrdiť, že u XXXXX išlo o smrť z chorobných príčin, teda nie o násilnú smrť.

S poukazom na diametrálne odlišné závery znalcov Prof. MUDr. XXXXX, CSc., XXXXX, PhD. a XXXXX, ako aj znalca XXXXX Phd. a záverov znalcov z odvetvia súdne lekárstvo bol uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Bardejove, sp. zn. ORP-111/OdV-BJ-2007 zo dňa 18.01.2010 do konania podľa § 147 ods. 2 Trestného poriadku „ad hoc“ pribratý Ústav súdneho lekárstva Lekárskej fakulty UK v Bratislave, nakoľko v uvedenom období, na území Slovenskej republiky nebol v zozname znalcov vedenom MS SR zapísaný žiaden znalecký ústav, ktorý by bolo možné do konania pribrať podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku. Vzhľadom ku skutočnosti, že Ústavom súdneho lekárstva Lekárskej fakulty UK v Bratislave nebol, z doposiaľ nezistených dôvodov, znalecký posudok vypracovaný ani po uplynutí doby viac ako šiestich rokoch, bol uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 29.07.2016 podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalecký ústav v odbore zdravotníctvo a farmácia Forensic. sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r. o., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 99016/2018 zo dňa 14.04.2018, v ktorom sa vyjadril k bezprostrednej príčine smrti nebohej, ku skutočnosti, či pri operácii nedošlo k zanedbaniu zdravotnej starostlivosti, či postup zdravotného personálu bol správny a či k smrti nebohej nedošlo následkom pochybenia, resp. nesprávneho postupu konkrétnej zodpovednej osoby, ako aj k záverom všetkých vypracovaných znaleckých posudkov v danej veci.

V záveroch znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavom Forensic. Sk. bolo uvedené, že bezprostrednou príčinou smrti pani XXXXX bolo zlyhanie funkcií centrálného nervového systému pri hypoxickom opuchu mozgu, ktorý sa rozvinul dominantne na základe akútnej ischemie (nedokrvení) srdcového svalu pri šokovom stave. Znalecký ústav sa vo svojom posudku komplexne zaoberal zdravotným stavom pani XXXXX ako aj komplikáciami, ktoré nastali po pôrode a príčinami smrti, kde konštatoval, že pľúcna embolizácia ako diagnóza stanovená XXXXX, bola pravdepodobnejšou pracovnou diagnostickou úvahou pri v posudku popisovanom stave. Prítomnosť podkožného emfyzému nie je špecifický príznak

svedčiaci pre pneumotorax, ani pre jeho lokalizáciu, a teda nie je možné realizovať na základe jeho prítomnosti hrudníkovú drenáž a ani určiť stranu hrudníka, na ktorej by sa mala vykonať. O realizácii hrudníkovej drenáže bolo rozhodnuté až na základe nálezov na realizovanom, CT vyšetrení, pričom pred tým 2x realizovanou RTG snímkom hrudníka, nebol jednoznačne preukázaný, pričom lekár rozhodol v správnom čase a aj samotná realizácia hrudnej drenáže bola realizovaná lege artis. K patofyziologickému mechanizmu smrti pani XXXXX znalecký ústav uviedol, že smrť nastala v príčinnej súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Zo súdneho hľadiska išlo o úmrtie z chorobných príčin, ku ktorej došlo v súvislosti s medicínsky neovplyvniteľnou komplikáciou operačne vedeného pôrodu. Podľa znaleckého ústavu zdravotná starostlivosť poskytnutá pani XXXXX počas hospitalizácie v dňoch 23.3.2007 - 31.3.2007 bola poskytnutá včas, správne a v súlade s postupmi lege artis. U pacientky boli včas rozpoznané a správne liečené náhle vzniknuté medicínske komplikácie. Znalecký ústav nenašiel nesprávny odborný postup v poskytovaní zdravotnej starostlivosti a konštatoval, že u pani Kertysovej nedošlo k zanedbaniu zdravotnej starostlivosti. Zo súdneho hľadiska išlo o úmrtie z chorobných príčin, ku ktorej došlo v súvislosti s medicínsky neovplyvniteľnou komplikáciou operačne vedeného pôrodu. Analýzou zdravotnej dokumentácie a spisového materiálu znalecký ústav nezistil také medicínske odborné okolnosti prípadu či konkrétne postupy, ktoré by mohli sami o sebe zabrániť vzniku neovplyvniteľnej komplikácie (kritickej poruchy dýchania a srdcovej činnosti) v bezprostrednom pooperačnom období pri prebúdzaní z celkovej anestézie. Znalecký ústav sa ďalej vyjadril k záverom všetkých znaleckých posudkov, ako aj odborných vyjadrení vypracovaných v danej veci, kde konštatoval, že závery znaleckých posudkov č.3/2008 — XXXXX, PhD., č. 4/2008 zo 5.11.2008, XXXXX, č. 14/2008 - XXXXX, PhD. a odborné stanoviská doc. XXXXX, CSc a h. doc. MUDr. XXXXX, CSc. nie sú v rozpore s komplexným názorom znaleckého ústavu a potvrdil ich odbornú relevanciu. Znalecký ústav preto v danej súvislosti potvrdil odborné závery uvedených znaleckých posudkov a ostatných vyjadrení uvedených odborníkov.

Závery znaleckého posudku č. 181/2007 a č. 006/2007 - MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX považuje znalecký ústav naopak za odborne nesprávne, ktoré nie je možné v žiadnom prípade odborne potvrdiť. Neexistuje totiž žiaden dôkaz, ktorý by viedol ku konštatovaniu, že k vzniku pneumotoraxu u pani XXXXX došlo počas operačného výkonu. Diagnostika subkutánneho emfyzému (vrátane diferenciálnej diagnostiky pneumotoraxu) bola zahájená bezprostredne po základnej stabilizácii životných funkcií, po obnovení krvného obehu pani XXXXX. Poskytnutie zdravotnej starostlivosti pani XXXXX bolo realizované lege artis. Taktiež závery znaleckého posudku č. 5/2007- prof. MUDr. XXXXX, CSc., doplnok k znaleckému posudku č. 5/2007 - prof. MUDr. XXXXX a doplnok č.2 k znaleckému posudku č. 5/2007 - prof. MUDr. XXXXX, CSc. považuje znalecký ústav za odborne nesprávne. Znalecký ústav sa so závermi prof. MUDr. XXXXX, CSc. absolútne odborne nestotožnil. Rozpoznanie náhleho zhoršenia zdravotného stavu bolo včasné, zahájená liečba bola správna, kardiopulmonálna resuscitácia bola realizovaná podľa vtedy platných odporúčaní, diagnostika a liečba pneumotoraxu bola zahájená včas a intenzívna starostlivosť bola realizovaná správne. Smrť pani XXXXX nebolo možné zabrániť. Smrť nastala v súvislosti so vznikom medicínsky neovplyvniteľnej komplikácie po operačne vedenom pôrode.

Podľa § 215 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 149 ods. 1 Trestného činu Usmrtenia sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť. Trestného činu Usmrtenia podľa §149 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto spácha tento čin závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona. V predmetnom prípade je poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, resp. lekár v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z., povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť správne. Zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby zo zabezpečením včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby a zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy.

Objektom tohto trestného činu je ľudský život. Z hľadiska objektívnej stránky môže byť trestný čin usmrtenia spáchaný tak aktívnym konaním nenásilného charakteru ako aj opomenutím konania, na ktoré je páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný. Následkom trestného činu je smrť človeka, pričom medzi konaním a následkom musí byť príčinná súvislosť. V predmetnej veci však smrť pani XXXXX nenastala ako následok konania XXXXX, resp. smrť XXXXX nenastala v príčinnej súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Zo súdnolekárskeho hľadiska išlo o úmrtie z chorobných príčin, ku ktorej došlo v súvislosti s medicínsky neovplyvniteľnou komplikáciou operačne vedeného pôrodu. V zmysle vykonaného rozsiahleho znaleckého dokazovania neboli zistené také medicínske odborné okolnosti prípadu či konkrétne postupy, ktoré by mohli sami osebe zabrániť vzniku neovplyvniteľnej komplikácie (kritickej poruchy dýchania a srdcovej činnosti) v bezprostrednom pooperačnom období pri prebúdzaní z celkovej anestézie. V zmysle posudku znaleckého ústavu smrti pani XXXXX nebolo možné zabrániť. Z hľadiska subjektívnej stránky je trestný čin usmrtenia nedbanlivostný trestný čin, pričom podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných zákonov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtenie podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko z hľadiska objektívnej stránky trestného činu smrť XXXXX nenastala v príčinnej súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ale išlo o úmrtie z chorobných príčin, ku ktorej došlo v súvislosti s medicínsky neovplyvniteľnou komplikáciou operačne vedeného pôrodu. Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že zdravotná starostlivosť poskytnutá pani XXXXX počas hospitalizácie v dňoch 23.3.2007 - 31.3.2007 bola poskytnutá včas, správne a v súlade s postupmi lege artis. U pacientky boli včas rozpoznané a správne liečené náhle vzniknuté medicínske komplikácie, bol zvolený správny odborný postup v poskytovaní zdravotnej starostlivosti a nedošlo k zanedbaniu zdravotnej starostlivosti. Na podklade záverov znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavom v odbore zdravotníctva a

farmácia - Forensic. sk Inštitút forezných medicínskych expertíz s.r.o., možno konštatovať, že liečebné a diagnostické postupy XXXXX u pacientky XXXXX boli lege artis, teda zo strany obvineného nedošlo k zanedbaniu zdravotnej starostlivosti a jeho konaním tak neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa §149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár  
prokurátor