



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 110/18/3301-38
EEČ: 2-23-18-2018

Bánovce nad Bebravou 10.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v bližšie nezistenej dobe pravdepodobne od roku 1998 do 28.03.2018 v spoločnej domácnosti v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX v rodinnom dome v ktorom býval a v rodinnom dome č. XXXXX opakovane, hlavne pod vplyvom alkoholu, pod rôznymi zámienkami svoju manželku XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene názorov fyzicky napádal najmä tak, že ju fackoval, sácal, stískal a udieral päťami do tváre, čím jej spôsobil podliatiny na tvári a hematómy na iných častiach tela, pričom menovaná poškodená nebola po fyzických napadnutiach na lekárskom ošetrení, vulgárne jej nadával, slovne ju ponižoval a naposledy dňa 28.03.2018 v čase po 17.00 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX jej povedal, že je pre neho hovno, začal na ňu zatínať obe päste, na čo mu povedala, aby sa jej nedotýkal, na čo sa rozzúril, odhodil ju rukami smerom od seba a dal jej niekoľkokrát facku, pričom jej spôsobil zmliaždenia tváre ľahkého stupňa

v oblasti lícnej kosti obojstranne, zmliaždenie ľahkého stupňa oboch ramien s menšími krvnými podliatinami v podkoží a zmliaždenie ľavého predlaktia ľahkého stupňa vyžadujúce si dĺžku liečby v trvaní 5 až 7 dní, bez práceneschopnosti, pričom menovaná poškodená bola obmedzená v bežnom spôsobe života tým, že trpela bolesťou, jej zranenie si vyžadovalo lekárske vyšetrenie, kludový režim počas liečby a telesné šetrenie bez väčšieho fyzického zaťaženia v trvaní do 7 dní počas liečby bez práceneschopnosť

2. v období rokov 2017 do 28.03.2018 v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX opakovane, hlavne pod vplyvom alkoholu, fyzicky napádal svoju dcéru XXXXX najmä tak, že ju fackoval a naposledy dňa 28.03.2018 v čase po 17.00 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX ju fyzicky napadol tak, že po predchádzajúcom vzájomnom strkaní sa ju silno udrel cez ucho, na čo poškodená spadla na zem a následne ako chcela odísť z domu jej na chodbe dal ďalšiu facku, po ktorej takisto spadla na zem, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie

Okresnému úradu v Bánovciach nad Bebravou, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 29.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. b) Trestného zákona a zároveň ním v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX pre uvedený zločin na skutkovom základe, že:

1. v bližšie nezistenej dobe pravdepodobne od roku 1998 doposiaľ v spoločnej domácnosti v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX v rodinnom dome v ktorom býval a v rodinnom dome č. XXXXX opakovane hlavne pod vplyvom alkoholu pod rôznymi zámienkami svoju manželku XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene názorov fyzicky napádal najmä tak, že ju fackoval, udieral päťami do tváre, sácal ju, pričom jej v minulosti spôsobil podliatiny na tvári, pričom menovaná poškodená nebola po napadnutiach na ošetrení, vulgárne jej nadával, slovne ju ponižoval a naposledy dňa 28.03.2018 v čase po 17.00 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX jej povedal, že je pre neho hovno, začal na ňu zatínať obe päste, na čo mu povedala, aby sa jej nedotýkal, na čo sa rozzúrnil, odhodil ju rukami smerom od seba a dal jej niekoľkokrát facku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie, čím spôsobil svojej manželke psychické a fyzické utrpenie
2. v bližšie nezistenej dobe pravdepodobne v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX opakovane hlavne pod vplyvom alkoholu fyzicky napádal svoju dcéru XXXXX najmä tak, že ju fackoval a naposledy dňa 28.03.2018 v čase po 17.00 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX ju fyzicky napadol tak, že po predchádzajúcom vzájomnom strkaní sa ju silno

udrel cez ucho, na čo poškodená spadla na zem a následne ako chcela odísť z domu jej na chodbe dal ďalšiu facku, po ktorej takisto spadla na zem, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie, čím spôsobil svojej dcére XXXXX fyzické a psychické utrpenie.

Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci boli v zmysle požiadaviek vymedzených v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku v priebehu vyšetrovania k veci vypočutí obvinený XXXXX, poškodené XXXXX a XXXXX a svedkyňa XXXXX. V konaní bol podané znalecké posudky z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých a z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetví psychiatrie a súdneho lekárstva. Do vyšetrovacieho spisu boli založené listinné dôkazy, a to najmä lekárska správa, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a správy vzťahujúce sa k osobe obvineného ako i ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX v konaní okrem iného vypovedal, že alkohol pije príležitostne, cez víkendy. Dcéru XXXXX nosil na rukách, nikdy ani ako dieťa ju neudieral, toto (dňa 28.03.2018) bolo jediný krát, možno keby to robil skôr nebola by také roztopašná, vždy sa jej dalo všetko čo chcela. Pokiaľ ide o manželku, je pravda, že túto niekoľkokrát udrel, nebolo to pravidelne, hlavne v poslednom období sa častejšie hádali, nevedel ju prehádzať, preto použil hlúpu fyzickú silu. Vzťahy sa narušili hlavne po Vianociach 2017, kedy dcére XXXXX povedal, že býva u neho, že má holú ríť, tak nech nevyskakuje. Urazila sa, dva týždne mu nezavolala. Manželka vždy chytila stranu deťom. Kritickým bol rok 2018, to ako keby pretrhol pupočnú šnúru s XXXXX. Komunikovala iba s manželkou, jeho ignorovala. Úplne ho vyčleňovali z rodinného života. Dňa 28.03.2019 bola manželka s dcérou XXXXX v XXXXX na dentálnej hygiene. Volal manželke, nezdvihla mu telefón, čo bolo úplne normálne. Keď sa vrátili domov, povedali, že je ožratý. Stretli sa na chodbe došlo ku strkanici. Nemal úmysel, že by ich chcel vyfackať, alebo im ublížiť. XXXXX, ktorá je policajka, ho chcela spacifikovať, a mohlo sa stať, že jej dal jednu rukou cez ucho, čo ale nebolo úmyselne, pretože ona sa mu snažila chytiť ruky a odsotiť. Hádali sa, padli aj sprosté slová medzi ním a manželkou, povedala, že idú na políciu podať oznámenie. tento rok to medzi ním a manželkou vrelo. Keď situáciu ohľadne riešenia konfliktov nezvládal, tak do manželky strčil alebo ju potriasol za ramená, mohlo sa stať, že mala nejakú modrinu, ale nemohla tvrdiť, že od neho, hrávala aj volejbal, nebráni sa tomu, že ju sem tam sotil.

Svedkyňa poškodená XXXXX v konaní vypovedala, že s obvineným, svojim manželom XXXXX, žije v rodinnom dome v obci XXXXX. Z manželstva majú dve, t.č. už dospelé dcéry. Jedna má už svoju rodinu, druhá je tiež dospelá XXXXX ročná. Trvalé bydlisko má v XXXXX ale nie je s nimi stále, lebo pracuje v XXXXX a tam má služobné bývanie. Keď má dlhšie voľno, ktoré jej vyplýva z naplánovaných služieb, tak vždy príde domov na nejaké dva dni. Stane sa, že nepríde aj dva týždne domov, niekedy to je i dlhšie. S manželom sú spolu cez XXXXX rokov. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, ako každé manželstvo, ale boli aj bežné hádky, manžel pracoval v zahraničí. Keď bol preč tri mesiace prišiel domov a tešil sa na rodinu. Potom zostal doma, pracoval už na Slovensku. Keď zostala s druhou dcérou tehotná, napadol ju, to ešte bývali s jej rodičmi. O deti aj o stavanie chalupy sa starala ona, manžel chodil na týždňovky, robil v Čechách. On je prepinák, keď sa opije, jemu nie je nič dobré, povie tak, i onak, on to proste musel dostať do agresivity. Vtedy na ňu útočil, útočil päšťami, dlaňami, koľkokrát mala modriny po

rukách. Nebolo dosť, že sa navážal do nej, potom to začalo aj s deťmi. Do krčmy nechodil, pil proste doma. Alkohol si vedel zadovážiť. Doma sa sám opil, sám si nalieval a rýpal. Prečo si ticho, viete, on komunikovať chcel, keď bol opitý, keď bol triezvy nevedel komunikovať. Možno to boli aj z tej príčiny, prečo sa s ňou nevypráva, zase si ticho, nadával jej. Vyústilo to vždy, najskôr začal v kuchyni trieskať, trebárs riadom, keď mu na to povedala, čo robí, čo búcha, stalo sa že nôž zapichol do kuchynskej linky od jedu. Nikdy na ňu nezaútočil nožom, nikdy sa jej nevyhrážal, že ju zabije. Tak 20 rokov dozadu začal piť alkohol, a začal mať s ním problémy. Vždy keď bol opitý našiel si nejakú zámienku, chcel si dokázať tú silu na bezbrannom človeku, všetko riešil voči nej len z pozície sily. Jeho názory, keď nesúhlasila, začali hádky, pokiaľ s tým názorom súhlasila, ešte sa dalo. Ale každý má právo na svoj názor. A začalo to sácaním, zatínaním pästí, aj päšťami dostala, raz ju tak udrel, že mala niečo so sánkou. Ale nikdy lekára nevyhľadala, ani psychológa, vždy sa s tým vedela vnútorne vysporiadať. Keď bol triezvy vedel prísť a ospravedlniť sa, myslela si, že bude lepšie, že sa polepší. To bolo aj pre malichernosti, dokázalo ho nahnevať, že je v chladničke masť, alebo čo máš toľko veci v chladničke, na čo ti to je. Tak isto teraz jemu vadí, opýta sa dcéry, kúpil jej auto, ale on sa jej opýta, koho tu vyvážaš, keď tu máš toľko smetí. Jeho to dokáže rozčúliť a dôjde k hádke. Asi po Vianočných sviatkoch alebo už to bol aj január 2018, on ani nevie, že bol Nový rok, on bol v jednom kuse naliaty, si ich zavolať všetkých, sadli si a začal rozoberať, že si je vedomý, ako im ubližuje hlavne tým alkoholom, hlavne jej sa ospravedlňoval a XXXXX. Ako on chce spraviť rózny krok, ako on chce s tým alkoholom prestať, na čo ho XXXXX upozornila, že mal by vyhľadať odbornú pomoc, že to sám nedokáže. Aj im povedal, že vyhľadal, ale nevyhľadal, klamal. Po tomto sedení asi týždeň, možno dva nepil. Ale po dvoch týždňoch boli opäť tam kde boli predtým. V stredu dňa 28.03.2018 bola s dcérou v XXXXX, prišli domov, pozdravili ho. Po tej rozprave s ním sa jej ťažko komunikovalo, ona sa s ním bavila len to, čo bolo nevyhnutné. On si vyžiadal, že keby bola taká dobrá a aspoň ho pozdravila alebo odzdravila v tej domácnosti. Ona sa odsťahovala aj zo spálne, už s ním ani nespáva. Z toho XXXXX keď prišli, na to potom ešte zareagoval, že jej telefonoval, a že kde mala telefón. Odvetila, že sedela v zubárskom kresle, tak ho zdvihnúť nemohla. Boli ešte objednané ku kozmetičke, začali sa richtovať, a on bol z toho taký nervózny. Nabehol do izby za dcérou a začal na ňu útočiť fyzicky, na to tam pribehla ona, že čo robí, to isté do nej. Sotil ju, jej už tam aj vylepil, ona (dcéra XXXXX) na to potom vyšla z izby a postavila sa mu, keď ti to dobre robí, tak fackaj, postavila sa mu tvárou v tvár. Už ani nevie, či jej vylepil, alebo ju odsotil. Na to tam prišla ona, a proste oni sa tiež bránili. Potom ju tam zdrapil a dal jej (dcére XXXXX) takú facku, že padla na zem a potom jej dal ešte druhú, po ktorej tiež padla na zem. Medzitým jej do tváre päšťou buchol. Na to mu povedali a dosť, že to idú riešiť inak. Dal dcére facku a ona začala kričať, že nepočuje, že prestala na to ucho počuť. Ona mala veľké problémy s ušami, aj sa na to dlho liečila. Vytkla mu telefón, lebo mu objavila druhý telefón, neveru. Proste manžel dokázal na ňu aj v posteli zaútočiť, ešte keď ako tak fungovali. Dal nohu cez ňu a keď mu povedala, že ju to bolí, tak ju začal fackovať v posteli. To je niekoľko rokov dozadu. Proste tie fyzické útoky, bolo aj tak, že mal vypité a ľahol si a bol pokoj, ale to po špičkách chodila, len aby ho nevyburcovala. Či to on nejaké amoky. Na otázku vyšetrovateľa PZ kedy ju pred včerajším dňom manžel naposledy fyzicky napadol a akým spôsobom odpovedala, že to bolo po tých Vianociach a prišiel za ňou, sácal do nej rukou, ale nie cez tvár, cez krk, na to ho ona odsotila a už sa zobral dole do pivnice, kde on chodí alkohol užívať, na čo sa obliekla a odišla k dcére, lebo vedela, že to vyústi do bitky. Predtým

asi 3 roky dozadu, keď sedačku kupovali, tak sotil chlapov, ktorí niesli sedačku, a XXXXX mu povedala, že oco to čo robíš, tak jej vylepil facku a aj ju vtedy sotil do steny. On chcel asi pomáhať, ale mal vypité, tak ich sotil, že zase robíte bezo mňa, všetko bezo mňa. To sú také sácanice. Ale boli aj facky a boli aj útoky päšťou. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či si spomenie na nejaké konkrétne fyzické útoky zo strany manžela odpovedala, že vylepil jej facku aj v novembri 2017, boli na päťdesiatke jeho šéfovi, prišli a to bol už taký akože pretriezvený, začal sa tak rozprávať v obývačke, tej dcére začali vyprávať, ako bolo a keď prepovedala, že no XXXXX, ja som si to tam odsedela, oco sa bavil s inými, ona si tak kávu držala a on také nervy chytil, asi že som jej to povedala a proste šľahol jej rukou otvorenou dľaňou po ksichte až jej šálka vyletela. Vtedy od jedu rozbil aj luster v obývačke.

Z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX bolo zistené, že matka s otcom žijú v spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o ich vzťah, tak v poslednej dobe bývajú, a bývali medzi nimi často nezhody, slovné hádky. Podľa nej to bolo spôsobené tým, že otec pije a vlastne on keď si vypije, tak sa s ním dá len veľmi ťažko komunikovať. Správa sa ako keby to ani on nebol. Keď dôjde k tým hádkam medzi otcom a matkou, tak otec mamu uráža, ponizuje ju, správa sa ku nej vulgárne, nevie jej povedať pekné slovo. Keď je pri tej hádke aj ona, a keď je pod vplyvom alkoholu, tak nadáva aj jej, že je drzé decko, že má vypadnúť z domu, že čo on všetko pre ňu urobil a ona si to neváži, že má holú riť. To sa stáva keď je pod vplyvom alkoholu. Keď je pod vplyvom niekedy sa snažia s mamou aj, že nebudú nejako zbytočne vyrývať, ony ani do neho nevyrývajú, jemu stačí drobnosť a správa sa nepríčetne. On si stále myslí, že ho nenávidí, že neznamená pre ňu, akože on nie je pre ňu otcom a stále jej toto opakuje, že si ho neváži, ale ona si ho váži, je to jej otec ale proste ona mu dala takú podmienku, že nemôže piť, lebo sa s ním vtedy nedá. Oni si teraz asi dva mesiace alebo mesiac dozadu sadli, ona, matka, otec a staršia sestra. Išli prekonzultovať to, ako budú ďalej fungovať, lebo takto to už ďalej nešlo. No a otec povedal, že je ochotný kvôli nim prestať piť, aby teda fungovali ako rodina. Ona mu na mieste vtedy povedala, že si myslí, že on to aj tak nedokáže prestať sám piť a bola by najradšej, keby išiel na protialkoholické liečenie. Na čo on zareagoval tak, že mu zase neverí, že prečo je taká, že mu neverí. Tak to ukončili to posedenie tak, že on sa polepší, stále dúfala, že to dokáže. A vlastne keď pracovala, bola v XXXXX, tak jej mama telefonicky hovorila, že mal zase vypité. A z toho dôvodu ho ani nekontaktovala, lebo sa dohodla s ním na tej podmienke, že nebude piť. Jednoducho podľa nej, keby nepožíval tie alkoholické nápoje, tak by mohli fungovať ako normálna rodina. Ona mu nechce nič zlé, je to jej otec, ona mu chce dobre a chcela by, aby sa nejako z toho vyliečil, aby nepožíval tie alkoholické nápoje lebo mu to nerobí dobre. Potom má amoky, je úplne nepríčetný, jeho vety nedávajú význam, hovorí úplne od veci a stačí mu len niečo povedať, a to ho vyprovokuje a začne robiť potom s nimi tie scény. Berie aj lieky, takže by piť nemal, proste si len želá aby nepil a želá si to už strašne veľa rokov. Myslí si, že za týmto všetkým je práve ten alkohol. Vždycky mu dávali šancu, rodičia sú spolu 30 rokov a jednoducho furt za každým po každej scéne to utútlali a dali mu stále šancu. Jednu, druhú, tretiu, milión a aj tak neprestal piť. Ona keď príde zo XXXXX domov, vždycky sa tešila, teší sa na mamu, na otca, na sestru a keď otvorí dvere a vo dverách vidí ožratého otca, tak celá tá radosť je preč. On nechápe, že jej to vadí. A nedá sa s ním komunikovať, to je to najhoršie. Ona by si s ním vychádzala, ale to sa nedá, keď on furt pije. Má ho rada, jej to je celé ľúto toto všetko. Ona mu nechce zle, chce mu len dobre. Predstavovala si to úplne inak. A to tak, že pôjde do dôchodku bude si s mamou užívať voľné chvíle,

proste že ich bude navštevovať a dopadlo to takto. Aj so staršou sestrou mu navrhli, nech ide na protialkoholické liečenie. No a čo sa týka vzťahu matka, otec a ona napríklad, tak si od mala pamätá, že oco mamu bítaval, nevie koľko mala vtedy rokov, ale išla do pivnice, kde bola mama, ožratý otec. Mama plakala v izbe, prišla ku nej a mala totálne modré ramená, teda ruky obidve aj videla, ako jej dával pästami do rúk a nadával jej. Na toto nikdy nezabudne. Bol to strašný pohľad, ako sa mama snažila všetko zatíkať pred nimi. Vždycky prišla za ňou, že čo sa stalo a ona jej len povedala, XXXXX nič sa nestalo, všetko je v poriadku. Jej bolo jasné, že nie je to v poriadku. Aj v práci si pamätá, že ju tľkol, vešala prádlo, zase prišla za ňou, plakala. Zase sa jej spýtala, že čo sa stalo, zas jej povedala, že nič. To mohla mať asi 6 - 7 rokov. Ďalej si pamätá, raz išla si ľahnúť, oco bol ožratý, matka pozerala telku na gauči, ona zaspávala ale počula, ako mama kričí po otcovi, tak rýchlo vybehla z izby, že čo sa deje a oco škrtil mamu na gauči, normálne ju pod krkom držal, toto si pamätá presne, nevie koľko mala ale rokov, ale bol to strašný pohľad. Mama si neskutočne veľa vytrpela pri ňom. Ona ju za to obdivuje. Nechápe ako to mohla s ním vydržať. Potom si ešte pamätá, že keď chodila na vysokú školu, tak jej mama zase volala s tým, že zase jej to nechcela povedať, ale na to prišla, že sa niečo udialo a nakoniec sa jej priznala, že jej oco dal zase pästou do tváre a strašne ju bolela sánka. Plakala do telefónu s tým, že to nechcela zase riešiť. Ona niekedy mamu aj nahovárala, aby to išli už oznámiť alebo aby to riešili, že to sa takto nedá, on ju proste týra, ale ona to nechcela oznamovať. Udialo sa jedno takéto, ututlalo sa to, že budú zase fungovať normálne, otec prisľúbil, že nebude piť, ale prišiel víkend, zase bol ožratý a zase robil scény. Prišlo to druhý krát a zase nonstop, ono sa to nonstop opakuje. Aj pred dvoma rokmi takto na Vianoce vystrájal, to bolo presne pred dvoma rokmi, samozrejme ožratý, zase mu niečo nesadlo, sestra bola vtedy tehotná, zápasil tam s nimi, aj so sestrou, s mamou, s ňou, proste sácanice, nebolo u rady. Zase hádky a na to povedal, že si ide zobrať guľovnicu a išiel s tou guľovnicou do nejakej budy, že nevie čo chcel s tým spraviť, ale ony boli vtedy u sestry na dome a nechali ho samého doma. Vtedy si zobral tú guľovnicu, že aby ho ešte stihli, také reči mal. Čo sa týka toho jej vzťahu k nemu. Netvrdí, že je najlepšia, že je bez chýb, aj ona má svoje chyby, niekedy je aj výbušná, aj mu niekedy odpapuje, ale za všetkým je proste ten alkohol, keď ho vidí opitého, tak to sa proste s ním nedá. Jednoducho otec jej kúpil auto, dával jej na školu peniaze, veľa vecí jej kúpil, hocikedy jej dal kartu, že XXXXX choď si nakúpiť, za čo mu je vďačná, ale všetko to mení ten alkohol. Proste ono to má také, keď si ho predstaví mimo toho alkoholu, má ho rada vtedy, má aj dobré stránky, stará sa a staral sa o rodinu, čo sa týka aj finančne mal aj dobrú robotu, pomohol jej s toľkými vecami, vedel ju podporiť v štúdiu, v robote, ale keď si spomenie na tú druhú vec, že keď je pod vplyvom alkoholu, tak to sa proste nedá, to je len bolesť smútok a nič iné. Ju to proste trápi, chce mu len dobre, chce len aby sa mu pomohlo. Aby sa vyliečil, aby nepil. Keby vie, že on nebude piť, tak je ochotná znova budovať ich vzťah. Ale to by musel prestať piť. Strašne ju mrzí aj to, čo sa stalo včera. Keď sa dozvedela, že si podrezal krk a žily, strašne jej to je ľúto. Proste je to jej otec a toto urobí. V poslednej dobe to bolo neúnosné, on ju (matku) slovne furt ponižoval, už aj v triezvom stave. To aby ju oslovoval, že handra, alebo hovno, alebo podobne, tak to je veľa. On by si ju mal inak vážiť a nie takto. Slovné hádky no to už bolo na dennom poriadku. Myslí si, že on ju normálne psychicky aj fyzicky týral, ona by to nevydržala, keby je mamou, ona ju obdivuje, že to dokázala takto dlho vydržať. Boli síce aj pekné chvíle, že boli aj na dovolenke spolu. Nevie koľko to bolo dozadu, asi tri roky alebo koľko, ale tie pekné chvíle netrvali asi dlho. Za tento posledný mesiac a pol to bolo celé zle, bolo to len o

hádkach, ponižovaní, vulgarizmach a fyzických útokoch. Včera prišli okolo 17.00 hod. domov s mamou, oco bol v kuchyni pri šporáku, pripravoval si večeru, vstúpili dovnútra a pozdravili ho, že čau. Ona išla do izby, mama išla do svojej izby a už len počula vykrikoval, že ho ani nepozdravili. Samozrejme videla, že má zase vyžraté. Kričala mu, že ocino pozdravili sme ťa aj ona aj mama, on len taká opitá reakcia že no super. A potom začal na mamu, že jej volal opakovane a že ho nezdvíhala, pričom ony boli u zubára, mali toho veľa, jednoducho matka nepočula telefón, a ani ona ho nepočula. No a toto a to nepozdravenie a nezdvihnutie telefónu malo za následok to, že začal zase kričať po nich, úplne nezmyselne že, že no super, to je jeho úžasná veta, ktorú vie vyplodiť, keď je ožratý. Jej začal vykrikoval, že mesiac sa mu neozve. Potom jej začal vykrikoval, že on už pre ňu nie je ani otcom a začal búchať tam so skrinkami v kuchyni, trieskať totálne. Vravím mu, nech nebúcha s tými skrinkami, už veľa krát aj porozbíjal nábytok. Na to jej povedal, aby sa nestarala do toho, samozrejme v tej zúrivej reakcii, že to nie je jej, že on si bude robiť čo chce, že ona má aj tak holú riť. Medzitým sa vlastne on stretol s mamou na chodbe a jej zase začal dohovárať ohľadom toho telefónu a išiel za ňou štýlom že zaťatá päšť a položil jej päšť na ľavé rameno, silou ju pritlačil a niečo také jej povedal, že dobre moja, jej to prišlo, ako keby sa jej nejako vyhrážal, že jej ide buchnúť jednu. Ona to videla, vytočilo ju to, prišla ku nemu, nech nejaší, nech sa ukludní a aj za ňou sa potom rozbehol tak, že zase takým štýlom do nej išiel, že už nie je jej otec, s tou zaťatou päšťou a mu povedala, nech sa vzdiali, že sa tu nebudú handrkovať a tým vlastne že furt bol taký, že ju chcel udrieť aj ju aj mamu, tak ona má iba jedny nervy, tak sa mu postavila tvárou v tvár a mu povedala, že keď sa mu uľaví, nech jej vylepí jednu. No a on jej aj jednu vylepil, normálne cez tvár, ucho, pravú stranu jej šľahol takú, že padla na zem. Udrel ju dlaňou, v jednej ruke držal príbor, proste vidličku s nožíkom, on sa chcel najesť, nevie ktorou rukou jej to šľahol ale asi ľavou. Padla na zem, sa zodvihla, mama si ju bránila samozrejme a ona už nechcela dopustiť, aby udrel ju, radšej nech ju zbije XXXXX ona si už pri ňom utrpela dosť, proste neskutočne. Pokračovali v tom zápasení, ona sa mu snažila vytrhnúť ten príbor z ruky, on ho tak silno držal, že sa aj porezala, ale to nič nie je. Proste ten príbor, on jej ho nechcel dať, ona len nechcela aby k niečomu došlo. Ona osobne sa bála, aby ich s tým nožíkom alebo vidličkou nepopichal. Potom sa presúvali, išli na chodbu, že pôjdu preč z domu, lebo to sa s ním tam nedá vydržať. To často utekali z domu, aby sa vyhli jeho prítomnosti. A už na chodbe, ako išli preč z domu, tak tam sa zase nejako sa naťahovali a zase jej vylepil na tú istú stranu, ešte silnejšiu facku, ako bola tá prvá. Spadla na zem samozrejme, lebo on má silu. No a mama sa už na to nemohla pozerať, tak ho odsotila tiež rýchlo a ešte vylepil aj jej cez tvár na jej ľavé líce. Mama jej len povedala, že zober si veci a povedala aj jemu, že idú podať trestné oznámenie na neho. Tak si narýchlo pobalila veci a išli z domu sem na políciu. Ešte on povedal medzi tým, že aby to stihli, nechápala, že čo, ale tak si to potom vydedukovala cestou, ešte mame hovorila, že mama aby si on nejako neublížil a vlastne on to aj spravil. Ťažko sa jej to hovorí, ale keď sa spätne pozrie, tak k takémuto fyzickému napadnutiu otca voči mame podľa nej dochádzalo dosť často. Toto bolo tiež jedno z nich. To nevie kedy bolo, tiež došlo k podstrčeniu, teraz si spomenula, že voľačo išli gratulovať niekomu, mali kúpené poháre sklenené, samozrejme bol opitý, ešte ich aj rozbil a ako išli z domu preč a ako majú schody pred vchodom, tak proste mamu sotil cez tie schody, totálne silou, že keby padne tak nevie aký by to malo dôsledok a takéto veci, sácanice do nej a búchanie a zatínanie pästí, to bolo pravidelne. Najhoršie bolo na tom to, že mama to chcela všetko len zakryvať. Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby sa vyjadrila, či ju otec niekedy fyzicky

napadol aj pred včerajším útokom, a ak áno, koľkokrát, kedy a akým spôsobom odpovedala, že napadol ju, možno keď mala 19 rokov alebo 20, na ihrisku sa u nich v dedine hral vtedy volejbal a ona s ním bola v izbe, on bol pod vplyvom alkoholu, nevie už o čom sa to bavili ale pamätá si, že ju chytil pod krk, trošku stlačil, ona sa bránila, vyšmykla sa mu nejako z rúk a utiekla z domu na volejbal. Potom to s plačom volala mame ktorá bola na ihrisku. Potom, nevie kedy to bolo vôbec, vymieňali sedáciu súpravu v obývačke a starú sedačku dávali proste mimo a on bol zase pod vplyvom alkoholu, zase prepol tam na niečo, zas mu niečo nesadlo, nevie čo už sa tam bavili s tým gaučom sa tam nadrapovali všetci, nevie čo to spôsobilo ale tiež do nej sotil tak, že spadla dozadu keď niesla tú sedačku, proste sotil a spadla a medzitým aj mamu sácal. Na otázku vyšetrovateľa, či mala po týchto útokoch zranenia, odpovedala, že nie, ani nebola na ošetrení ani nič. Ona to nechcela nijak riešiť. Možno ho aj ona vyprovokovala, ale nie je si nejako toho vedomá, možno zle niečo povedala a jemu to nesadlo, jemu viac vecí nesedí keď je pod vplyvom a ťažko sa s ním komunikuje keď je pod vplyvom. Sa bojí niečo povedať, aby nepovedala zle. Ale keď je triezvy, nemá s ním problém. Na otázku vyšetrovateľa PZ či niekedy videli zranenia na jej matke, odpovedala, že áno. No tak tie modriny, to boli neskutočné podliatiny na rukách obidvoch, ramenách, ktoré boli spôsobené tým, že otec ju päťami do tých rúk bil, to na sto percent toto. Ďalšia vec bola tá, čo aj spomínala, raz to škrtenie na gauči, prišla a ju držal pod krkom, druhý krát toto škrtenie bolo tiež, to si pamätá, to sedela na fotelke, on prišiel ku nej pod vplyvom alkoholu, nevie aká bola komunikácia medzi nimi, prišiel za ňou a zase ju chytil pod krk, to bolo druhé škrtenie, potom ten fyzický útok bol na mamu včera, čo jej tiež vylepil facku a sácal do nej, potom tie schody, čo ju tak sotil, no a také to zatínanie tých pästí, čo sa ku nej tak približuje. Ešte tá sánka, to ju bolela celá sánka, čo jej vravela, to jej dal päťou. To nevidela napríklad, to sa jej len zdôverila. Ono to je tak, on keď má vypité proste a je doma, cíti, že sa bojí mu niečo povedať, aby nevyvolala konflikt. Stále je zle keď ma vypité, môže sa snažiť, jednoducho si nerozumejú kvôli alkoholu. Ešte si pamätá, že on udrel aj sestru, keď chodila na strednú školu a prišla domov, tak to bolo večer a pamätá si, že takou čiernou palicou ju báchal po chrbte a po stehnách zozadu a mala normálne z toho také faldy otlačené. Potom keď bola tehotná, vtedy na tie Vianoce pred dvoma rokmi, tak už aj do nej sa púšťal a vedel, že má v sebe dieťa a ani to s ním nič nespravilo. Sácal ju a aj slovne sa do nej púšťal. Ale nijako jej neublížil, skôr šiju len tak doberal, nebolo to vážne, ona sa snažila ho ukludniť. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či sa jej alebo matke niekedy otec vyhrážal, odpovedala, že no iba také, že včera povedal, že aby to stihli, jej prišlo také, že si chce ublížiť, a na tie Vianoce pred dvoma rokmi. Jej konkrétne sa nevyhrážal. Ešte uviedla, že netvrdí, že on ju fyzicky alebo psychicky týra. To nemôže povedať, ani nemá taký pocit. Iba také morálne urážanie, niekedy jej povie, že má holú riť, to ju nahnevá.

XXXXX v konaní vypovedala, že XXXXX a XXXXX sú jej rodičia a XXXXX je jej sestra. Mama žije spolu s otcom a sestrou XXXXX sestra ale býva málo doma, počas toho ako študovala, chodila domov len na víkendy a aj to nie každý víkend a potom začala robiť v XXXXX a chodí domov ešte menej. Do roku 2013 žila s nimi v spoločnej domácnosti aj ona XXXXX Jej rodičia sú manželmi od roku XXXXX, od vtedy stále žijú v obci XXXXX. Z jej pohľadu si myslí, že manželstvo rodičov bolo tak na 80% ideálne, rodičia sa mali radi a podľa nej sa majú radi aj teraz, je o tom presvedčená. Len ako bol výbušný otec, tak bola výbušná aj mama a v prípade, kedy dochádzalo k hádkam, tak na 80% bola iniciátorom týchto hádok mama, ona

vyrývala do otca a potom došlo k hádke. Rodičia sa často nehádavali, keby to tak mala spriemerovať, tak taká väčšia hádka bola tak raz za mesiac, podľa nej viac bolo tých pekných chvíľ. Počas doby ako bývala s nimi v spoločnej domácnosti, bolo to stále rovnaké, rodičia sa ani častejšie nehádavali, podľa nej to bol úplne normálny život. Voči nej a jej sestre sa otec správal normálne, bol voči nim prísny, mali voči nemu rešpekt, ale napríklad voči nej nepoužíval ani žiadne telesné tresty, ani ju nijako psychicky neterorizoval. Čo vie, tak otec začal piť tak viac asi posledné dva roky, predtým to bolo skôr také víkendové pitie, že keď mal otec voľno, tak si dal nejaký alkohol, ale nebolo to do takej miery, že by nevedel, čo robí. A tie hádky medzi rodičmi nastávali len vtedy, keď mal otec vypité, mame to vadilo a tá mu to vyčítala a práve vtedy najviac do neho rýpala až pokiaľ ho neprivedla úplne do vývrtky a vtedy sa pohádali. Počas jej spolužitia s nimi nemôže povedať, že by zo strany otca dochádzalo k útokom na mamu alebo na ňu, to bolo len tak, že jej chytil ruku alebo mame, neudieral mamu, alebo že do nej alebo do mamy trochu strčil, nikdy si svoju zlosť na nich nevybil, ale skôr rozbil tanier, alebo udel do dverí, aby im neublížil. Čo vie, tak mama nikdy nevyhľadala lekársku pomoc, nikdy nemala monokel, alebo nejaké podliatiny. Mama jej povedala, že s otcom začala mať problémy až keď sa odsťahovala, čo bolo v roku XXXXX. Takže od tejto doby, čo sa dialo u nich doma, vie len z rozprávania mamy. Otec ju často potom chodil navštevovať, vždy prišiel úplne v pohode, väčšinou prišiel za ňou každý deň, keď prišiel z práce, bol triezvy, ona s ním nemala žiadne problémy. Mame viackrát povedala, že keď bude mať tatino vypité, tak nech ho nechá na pokoji, nech radšej odíde k nej, nech do neho nerýpe a nevyvoláva hádky. Mama aj viackrát prišla, ale čo hlavne pre otca chceli, tak aby šiel na protialkoholické liečenie, o to ho viackrát žiadali ona, mama a aj sestra XXXXX, ale sa im to nepodarilo. Myslí si, že jeho najväčší problém bol alkohol. Keď bol otec triezvy bol úplne perfektný, s jej deťmi má perfektný vzťah, aj teraz jej z výkonu väzby telefonuje a vždy sa pýta na jej deti. Stalo sa, že keď boli deti, tak ju udel, ale to bolo už naozaj veľmi dávno, to boli deti a nebolo to nič dramatické, keď robili blbosti, tak ju udelala mama a aj otec. Bolo to úplne normálne a bolo to v rámci výchovy. Ako uviedla, mali pred otcom rešpekt, ale nebáli sa ho. Stalo sa, že keď bola tehotná, tak sa s otcom pohádala, zase kvôli alkoholu, ale vôbec ju fyzicky nenapadol, len sa slovne hádali. Čo sa týka nevery rodičov, vie len to, čo jej povedala mama, keď sa pýtala otca na to, tak to poprel, takže nevie, či to bola naozaj pravda. Mama na to nemala žiadne adekvátne dôkazy, to boli len jej domnienky, že vraj mal druhý telefón a to boli len jej dohady. Mama sa v minulosti otcovi pravidelne vyhrážala, že sa s ním rozvedie, čo vie, tak to robí posledných 20 rokov. Na otázku, aby sa vyjadrila, či otec niekedy jej mamu ponižoval, pohrdavo s ňou zaobchádzal, či ju niekedy sledoval, či sa jej niekedy vyhrážal, alebo či v nej vyvolával strach odpovedala, že strach v nej určite nevyvolával, nikdy sa jej nevyhrážal, ani ju nesledoval, na to nemal ani čas a ani dôvod, určite. On sa celou rodinou pýšil, keď šli spolu do dediny, tak sa ako manželia chytily za ruky, nikdy ani v spoločnosti ju neponižoval, ani a s ňou pohrdavo nezaobchádzal.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obvinený XXXXX v súčasnosti netrpí a ani v čase spáchania trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou a ani choromyselnosťou. Znalec ani aktuálne u neho nezisťuje prítomnosť žiadnej duševnej poruchy. V prípade obvineného ide v rodinnom kontexte o dominantne nastavenú patriarchálnu osobnosť. Bolo u neho zistené škodlivé

užívanie alkoholu, u ktorého sa už nachádzajú niektoré charakteristiky závislosti, a to popri problémoch v rodine aj existencia polyradikuloneuritídy, ktorá vo väčšine prípadov býva zapríčinená toxicky, a to najčastejšie alkoholom. Obvinený svoj abúzus racionalizuje a bagatelizuje, dochádza tiež k presunu zodpovednosti. Požitie alkoholu u obvineného odbrzdzuje afektové, punitívne, hostilné a agresívne konanie ku škode svojich najbližších, a to najmä manželky a dcéry žijúcich s ním v spoločnej domácnosti. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Nebezpečenstvo, že by obvinený XXXXX mohol v budúcnosti obdobný skutok ako ten, pre ktorý je stíhaný zopakovať spočíva v jeho požívaní alkoholu. V čase spáchania ostaného útoku dňa 28.03.2018 sa obvinený nachádzal v stave stredne ťažkej opitosti, ktorá spôsobila, že jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola nepodstatne, forenzne nevýznamne zmenšená. Pokiaľ ide o jeho schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, táto napriek stavu opojenia alkoholom bola prítomná v plnom rozsahu. Obvinený XXXXX chápe zmysel trestného stíhania v plnom rozsahu. Pretože sa jednoznačne nepodarilo závislosť obvineného na alkohole preukázať (ale ani vyvrátiť), nie je daný dôvod doporučovať mu uloženie akékoľvek ochranného liečenie.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie odvetvia klinickej psychológie dospelých bolo zistené, že v prípade poškodenej XXXXX ide o osobnosť, ktorá má dostatočné vnútorné zdroje na vyrovnávanie sa so záťažou a má primerane rozvinuté zvládacie mechanizmy osobnosti. V súčasnosti vykazuje afektívne rozlady z dôvodu rodinnej disharmonie, ktorá je spôsobená najmä abúzom alkoholu zo strany manžela. Prežíva známky rozladenosti, ktoré sú reaktívnej podoby z dôvodu odcudzenia sa v manželstve – poškodená ma podozrenie, že manžel má inú známosť. tento diskomfort však nedosahuje skutočnú hĺbku a intenzitu adaptačnej, či reaktívne depresívnej poruchy, resp. zásadným spôsobom nezhoršuje kvalitu života poškodenej. Nevykazuje v psychickom prežívaní nevykazuje známky psychickej traumatizácie. V zmysle psychického utrpenia. Poškodená mala silné podozrenie na neveru obvineného, svojho manžela, čo sa prenieslo aj do ich spolužitia v tej podobe, že spolu prestali komunikovať, mali oddelené spálne, žili takmer ako dvaja cudzí ľudia. v jednej domácnosti. Táto tzv. tichá domácnosť s latentným napätím bola časovanou rozbuškou. poškodená sa cítila ponížená, pričom napätá atmosféra sa prenášala do každodenného života a voči obvinenému sa správala spôsobom, že ho ignoruje, že sa o neho nezaujíma, čo u neho v stave alkoholovej ebriety vyvolávala pocity sebaľútnosti resp. mohol sa správať takým spôsobom, že si menej adaptívnym spôsobom mohol vyžadovať určitú pozornosť a úctu zo strany manželka a dcér, ktorú prestal pociťovať. V manželstve obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX vznikali opakujúce sa nedorozumenia a konflikty, ktorých intenzita bola skôr mierna a to i na základe psychických následkov v psychike poškodenej XXXXX. Tieto konflikty boli obojstranne vyvolávané, a to z rôznych pohnútok, Napriek konfliktogénnosti prítomnej v ich vzťahu znalec zo psychologického hľadiska nedošiel k takému záveru, že by sa jednalo o konanie, ktoré by u poškodenej vyvolalo ťažké príkorie a psychické utrpenie v zmysle syndrómu týranej osoby. Pokiaľ ide o poškodenú XXXXX, i v jej prípade možno konštatovať, že ide o osobnosť, ktorá má dostatočné vnútorné zdroje na vyrovnávanie sa so záťažou a má primerane rozvinuté zvládacie mechanizmy osobnosti. Vo svojom prežívaní nevykazuje psychické následky v zmysle psychického utrpenia, príkorie, ktoré by súviseli s konaním jej otca, obvineného XXXXX. Poškodená XXXXX si zastávala matku v rôznych konfliktných situáciách svojich rodičov, nakoľko ju vnímala ako tú

slabšiu vo vzťahu k obvinenému, a to i takým spôsobom, že sa tým dostávala do konfliktu s otcom, ktorý vo vypätých situáciách slovne, či fyzicky zaútočil i na ňu. Tieto incidenty však nevedli k zásadným zmenám v psychickom prežívaní poškodenej XXXXX resp. nemali zásadnejší dopad na jej životnú spokojnosť. Poškodené XXXXX a XXXXX nevykazujú poruchy vnímania a myslenia. všeobecná i špecifická psychologická vierohodnosť je u nich zachovaná. Ani jedna z poškodených nevnímala a nepociťovala správanie obvineného XXXXX voči sebe ako ťažké príkorie, jeho konanie u nich nevyvolávalo strach, vyvolávalo u nich stres menšej intenzity. XXXXX nebolo poškodenej XXXXX ani poškodenej XXXXX spôsobené resp. spôsobované psychické utrpenie. Znalec nezistil, že by jeho konanie ohrozovalo fyzické a psychické zdravie poškodenej XXXXX a poškodenej XXXXX. Poškodená XXXXX a poškodená XXXXX správaním XXXXX netrpeli duševnú, psychickú chorobu alebo ujmu. Znalec nezistil také následky v ich psychickom stave, ktoré by mali vplyv na ich ďalšie spoločenské uplatnenie. Zo psychologického hľadiska poškodená XXXXX a poškodená XXXXX netrpia resp. netrpeli syndrómom týranej osoby a neprejavujú sa u nich príznaky posttraumatickej stresovej poruchy.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia súdneho lekárstva je zrejmé, že poškodená XXXXX dňa 28.03.2018 utrpela zmliaždenia tváre ľahkého stupňa v oblasti lícnej kosti obojstranne, zmliaždenie ľahkého stupňa oboch ramien s menšími krvnými podliatinami v podkoží a zmliaždenie ľavého predlaktia ľahkého stupňa. Lokalizácia a rozsah zranenia menovanej poškodenej nasvedčujú tomu, že k vzniku jej zranenia došlo s najväčšou pravdepodobnosťou blížiacou sa istote pôsobením aktívneho mechanického násillia, t. j. svedčia pre ich vznik v dôsledku fyzického napadnutia inou osobou, napr. po viacerých úderoch dlaňou ruky – fackou do oblasti jej tváre, držaním – sácaním prstami rúk do ramien a predlaktia poškodenej. Predmetné zranenia ako vznikli u poškodenej zo dňa 28.03.2018 si v priemere vyžaduje dĺžku liečby v trvaní 5 až 7 dní, bez práceneschopnosti. Poškodená XXXXX v súvislosti so zranením zo dňa 28.03.2018 bola obmedzená v bežnom spôsobe života tým, že trpela bolesťou, jej zranenie si vyžadovalo lekárske vyšetrenie, kľudový režim počas liečby a telesné šetrenie bez väčšieho fyzického zaťaženia v trvaní do 7 dní počas liečby bez práceneschopnosti, inak menovaná poškodená v súvislosti so zranením v ostatných životných potrebách v podstate obmedzená nebola, teda v súvislosti so zranením nebola závažne ovplyvnená v obvyklom spôsobe života. Podľa zdravotnej dokumentácie a po konzultácii s obvodným lekárom poškodená XXXXX v minulosti netrpela zranenia, ktoré by na jej tele boli prítomné, a nie sú prítomné stopy po nich, ktoré jej mohli byť spôsobené fyzickým násillím v minulosti. Poškodená XXXXX v súvislosti so zranením, ktoré mala utpieť dňa 28.03.2018, nevyhľadala lekárske ošetrenie, nebola vedená v stave práceneschopných, preto v danom prípade ani nie je možné objektívne posúdiť a vyjadriť sa k jej zraneniu, ktoré mala utpieť dňa 28.03.2018, keďže nie je žiaden objektívny záznam alebo doklad, či poškodená zranenie dňa 28.03.2018 utrpela. Podľa zdravotnej dokumentácie a po konzultácii s obvodným lekárom poškodená XXXXX v minulosti netrpela zranenia, ktoré by na jej tele boli prítomné, a nie sú prítomné stopy po nich, ktoré jej mohli byť spôsobené fyzickým násillím v minulosti.

Zo zabezpečenej lekárskej správy vyplýva, že obvinený XXXXX sa bezprostredne po svojom zadržaní dňa 28.03.2018 v čase o 21.45 hod. nachádzal v stave opojenia alkoholom s hodnotou 1,36 g/liter alkoholu v krvi.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to v roku 1981 pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktoré odsúdenie je už v súčasnosti zahladené. Pokiaľ ide o jeho priestupkovú minulosť, boli zistené tri jeho priestupkové riešenia pre priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v období rokov 2013 až 2016. Z miesta bydliska a svojim zamestnávateľom je obvinený XXXXX hodnotený kladne.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní k veci sa vzťahujúceho spisového materiálu prokurátor nezistil, že by vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku. Policajti realizujúci predmetnú trestnú vec vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré bolo nevyhnutné vo veci realizovať.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie. Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom sa stáva iba vtedy, ak vyčerpáva všetky znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Zákonnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú štyri skupiny znakov určujúcich subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku, pričom základnou podmienkou vzniku trestnej zodpovednosti je vždy len ich kumulatívne súčasné naplnenie. Čo i len jedna z nich nie je prítomná, nie je možné hovoriť o trestnom čine, a to i pokiaľ znak protiprávnosti konania je zachovaný.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

- a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,
- b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,
- c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný

stav alebo spôsobilej poškodiť jej zdravie,
d) vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie, alebo
e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. b) Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto čin uvedený v odseku 1 spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Iba také konanie páchatel'a, uvedené v odseku 1 § 208 pod písmenami a) až e) naplní skutkovú podstatu tohto trestného činu, ktoré napĺňa znaky týrania. V tomto ustanovení sú exemplifikatívne uvedené najčastejšie spôsoby týrania. Páchatel'om môže byť iba ten, komu bola týraná osoba zverená do starostlivosti alebo výchovy, alebo komu je táto osoba vo vzťahu blízkom.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Na účely zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona sa v zmysle § 127 ods. 5 Trestného zákona za blízkou osobu považuje aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, ak aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Subjektívna stránka uvedeného zločinu vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím. Ochrana pred domácim násilím je poskytovaná bez ohľadu na to, či ide o muža alebo ženu, manžela, či manželku, starých rodičov a podobne.

Pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného zločinu musia byť zároveň naplnené všetky znaky jeho skutkovej podstaty. Čo i len jediný z týchto znakov absentuje, nepôjde o uvedený zločin. Objektívna stránka konania páchatel'a tohto trestného činu spočíva v týraní blízkej osoby, ktoré jej spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie, a to niektorou z vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona demonštratívne vymenovaných foriem správania.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatel'a bolo spôsobované fyzické resp. psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v Trestnom zákone. Z dikcie citovaného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že zákon síce demonštratívne uvádza rôzne formy konania, ktorými páchatel' môže naplniť skutkovú podstatu zločinu. Podstatou konania, a to bez ohľadu na to, ktorou z vymenovaných foriem sa ho dopustí, však musí byť týranie blízkej osoby alebo zverenej osoby, spôsobujúcej jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s takouto osobou, ktorým páchatel' so zreteľom na formu použitého fyzického násillia alebo psychického pôsobenia a jeho následky prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. O týranie ide vtedy, ak páchatel' nepriaznivo pôsobí na telesný a psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Nie je

podmienkou, aby takejto osobe vznikla ujma na zdraví, ale musí ísť o konanie, ktoré táto osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie, resp. psychické prípadne fyzické útrapy. Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie pritom treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami ovplyvňujúcimi obvyklý spôsob života týranej osoby, a ktoré netrvajú celkom krátky, alebo iba prechodný čas.

Po vo veci vykonanom vyšetrovaní a po zhodnotení zabezpečenej dôkaznej produkcie pozostávajúcej z výpovedí obvineného, svedkýň poškodených, svedka, vypracovaných znaleckých posudkov ako aj ďalších zabezpečených relevantných listinných dôkazov má prokurátor za preukázané, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Je nepochybné, že v prípade manželského spoluzitia menovaného obvineného a poškodenej XXXXX išlo, a to predovšetkým v jeho poslednom období o kalamitný vzťah. Z vyhodnotenia v konaní zadokumentovaných dôkazov je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX sa bez akýchkoľvek pochybností dopustil protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia, keď väčšinou v stave opojenia alkoholom na svoju manželku a matku spoločných detí XXXXX nielen slovne útočil, ale ju aj fyzicky napádal. Je však potrebné zdôrazniť, že sa jednalo o útoky menšej fyzickej intenzity, pričom vzájomné konflikty boli vyvolávané obojstranne z rôznych pohnútok, keď i poškodená XXXXX ich často krát iniciovala, a to najmä kvôli požívaniu alkoholu zo strany obvineného, či z dôvodu svojho presvedčenia o jeho nevere. Je teda potrebné upriamiť pozornosť i na to, že matrimoniálne konflikty nevznikali len na podnet obvineného, ale stávalo sa, že aj menovaná poškodená mala na ich vzniku svoj podiel a svoju mieru účasti, na čo obvinený v afektoch zlosti reagoval aj s použitím fyzického násillia voči nej, najčastejšie vo forme jej fackania, strkania, sácania, stískania, odhodena, ktorým konaním jej spôsoboval drobné zranenia vo forme hematómov a pomliaždenín, kvôli ktorým, okrem posledného incidentu zo dňa 28.07.2018, ani nevyhľadala lekárske ošetrovanie, a ktoré si ani nevyžiadali práceneschopnosť. Obvinený XXXXX ako osoba majúca zjavný problém s nadmernou a častou konzumáciou alkoholu mal potom sklony manželské konflikty vznikajúce v ich spoluzití riešiť hlavne v čase, kedy bol ovplyvnený alkoholom. Pokiaľ potom ide o jeho hostilné správanie sa k dcére, poškodenej XXXXX, obeťou jeho fyzických útokov odohrávajúcich sa v obdobnej forme a intenzite, ako voči jej matke, sa táto stávala ešte v menšej miere, a to najmä v súvislosti s jej obranným konaním pri zastávaní sa matky XXXXX, keď bola prítomná pri ich manželských konfliktoch. Agresívne správanie sa obvineného XXXXX zamerané voči jeho manželke XXXXX a dcére XXXXX, žijúcej spoločne s nimi v spoločnej domácnosti, nie je však v žiadnom prípade možné ospravedlniť. Práve naopak, toto jeho konanie nie je možné označiť inak ako spoločensky, ale aj v zmysle právneho poriadku nežiaduce a hodné postihu. Konanie menovaného však nevykazovalo najmä z hľadiska jeho intenzity znaky takého stupňa bezcitnosti, hrubosti a bezohľadnosti, ktoré by obe poškodené pociťovali ako ťažké príkorie, aby ho bolo možné kvalifikovať ako zločin, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Poškodeným XXXXX a XXXXX týmto jeho konaním v zmysle záverov znaleckého dokazovania v odbore psychológie nebolo spôsobované fyzické či psychické utrpenie korešpondujúce s legálnou definíciou zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Takéto prejavy správania a následky protiprávneho konania páchaného zo strany obvineného proti nim obom v konaní zistené nebolo.

Prieskumom vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením v konaní zabezpečených dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach prokurátor nezistil, že by obvinený XXXXX svojim bezpochyby protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, pretože tomu bráni predovšetkým neprítomnosť objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Následne prokurátor vyšetrovací spis preskúmal tiež aj z toho hľadiska, či konaním obvineného nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty iných trestných činov. Došiel pritom k záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, ale ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Bolo ale objektívne preukázané, že obvinený v rozhodnom čase svojim konaním mnohokrát ovplyvnený alkoholom svojim spoločensky neprijateľným a neakceptovateľným správaním častokrát evidentne narušil občianske spolunažívanie v jeho elementárnych pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania blízkych osôb, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušným Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunaživaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunaživaniu sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vychádzajúc zo zásad obsiahnutých v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku s prihliadnutím k dôkazom zabezpečených v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že hoci v danom prípade nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty žiadneho trestného činu nedošlo však k vylúčeniu záveru, že v jeho prípade môže ísť o priestupok proti občianskemu spolunaživaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Z uvedeného dôvodu bolo preto nevyhnutné rozhodnúť o tom, že vec bude postúpená na rozhodnutie inému orgánu zákonom povolanému a oprávnenému na prejednanie priestupku, a to v tomto konkrétnom prípade Okresný úrad v Bánovciach nad Bebravou, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan
prokurátor