



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 320/18/3304-7  
EEČ: 2-24-9-2018

Nové Mesto nad Váhom 18.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: skladník

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Obvinený XXXXX, dňa 22.08.2017 vypovedal v procesnom postavení svedka - poškodeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbore kriminálnej polície, Oddelenia vyšetrovania, v trestnom konaní evidovanom pod spisovou značkou ČVS: ORP-410/VYS-NM-2017, kedy v zápisnici uviedol v rozpore so skutočnosťou, "že dňa 22.08.2017 v čase okolo 16:25 h, na parkovisku nachádzajúcom sa na Čachtickej ulici v Novom Meste nad Váhom otvoril neznámy muž róm, dvere na strane vodiča dodávkového nákladného vozidla, žltej farby zn. Peugeot Boxer, e.č.: XXXXX, a povedal XXXXX daj sem peniaze, na čo mu XXXXX povedal, že on je kuriér a peniaze pri sebe nemá a má oba balíky, potom si XXXXX všimol, že táto osoba sa pozerá po aute, načo XXXXX zrazu pocítil úder nad ľavým okom, páchatel' ho zrejme zasiahol ľavou rukou, v ktorej niečo držal, ale nevie čo to bolo, páchatel' sa potom natiahol do vozidla a zrejme pravou rukou vzal spod volantu peňaženku, v ktorej bolo približne 1.300,- €, pričom táto tržba, je tržbou za dodaný

tovar, XXXXX ostal trocha otrasený a videl, že páchatel' z miesta činu uteká po Čachtickej ulici smerom ku križovatke, ale asi po cca do 50 m ho už nevidel, lebo miesto zakrývali stromy, XXXXX trocha otrasený vystúpil z auta, to bolo asi do jednej minúty od lúpeže a volal o 16:27 h políciu a vysvetlil im čo sa mu stalo", avšak z ďalšej výpovede XXXXX zo dňa 26.10.2017 vyplynulo, že predmetný trestný čin si vymyslel a skutok sa nestal tak, ako uviedol dňa 22.08.2017, pretože v tom čase potreboval zálohu na splátku auta a nemal peniaze, tak si vymyslel tú lúpež.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
30 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odbore kriminálnej polície, Oddelenia vyšetrovania, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-141/VYS-NM-2018 zo dňa 25.04.2018 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za uvedený prečin, v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX je dostatočne preukázané najmä jeho výpoveďou v procesnom postavení obvineného v tomto trestnom konaní, ako i zabezpečenou súvisiacou časťou vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-410/VYS-NM-2017. Uvedené trestné konanie ČVS: ORP-410/VYS-NM-2017 bolo skončené uznesením o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného poriadku zo dňa 22.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2017. Z prvej výpovede XXXXX zo dňa 22.08.2017 vyplýva, že malo dôjsť k lúpeži neznámym páchatel'om, pričom on mal byť obeťou trestného činu. V ďalšej výpovedi zo dňa 26.10.2017 už ale XXXXX vypovedal tak, že si skutočnosti o lúpeži vymyslel. Vzhľadom na skutočnosť, že XXXXX vypovedal dňa 22.08.2017 po zákonom poučení vypovedať pravdu a nič nezamlčať, svojim konaním zo dňa 22.08.2017 naplnil všetky znaky prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Zo správy o povesti obvineného XXXXX z Mesta XXXXX vyplýva, že voči

menovanému nebolo vedené priestupkové konanie a mesto neeviduje voči jeho osobe žiadne sťažnosti a oznámenia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 01.06.2018 síce vyplýva, že obvinený bol počas rokov 2014 až 2017 opakovane postihnutý za spáchanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak išlo o menej závažné priestupky, čo dokazuje najmä výška uloženej sankcie (najvyššia pokuta bola uložená vo výške 40,- eur). Ďalej je potrebné uviesť, že XXXXX zaplatil prevažnú časť pokút na mieste spáchania priestupku. XXXXX sa teda v minulosti dopustil protiprávneho konania na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak ide o druhovo iné protiprávne konanie vo vzťahu ku konaniu, pre ktoré je aktuálne trestne stíhaný. Navyše je potrebné uviesť, že ide o vodiča z povolania. Vyhodnotenie priestupkovej minulosti ako právnej skutočnosti, že obvinený nevedol riadny život, by bolo vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam pre obvineného neprimerane prísne.

Z odpisu registra trestov obvineného zo dňa 01.06.2018 vyplýva, že obvinený nebol do dnešného dňa súdne trestaný.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa stíhaného skutku dopustil, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelil súhlas dňa 09.05.2018 v rámci vylučku jeho osoby v procesnom postavení obvineného.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasil a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda nebola predmetným prečinom spôsobená, preto sa ani nepristúpilo k jej náhrade. Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmienenom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvineného XXXXX pri podmienenom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 30 (tridsať ) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia. Dĺžka skúšobnej doby v trvaní 30 (mesiacov) bola určená aj s poukazom na priestupkovú minulosť obvineného, pričom po jej uplynutí bude dôsledne preverované správanie obvineného aj na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica  
prokurátor