



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 143/18/5505-5  
EEČ: 2-39-289-2018

Liptovský Mikuláš 03.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 78/17, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti v XXXXX, okres XXXXX, nestarala sa riadne o jeho výchovu, nezabezpečila, aby riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku, ktorú mal určenú v XXXXX a tak v školskom roku 2017/2018 od 18.9.2017 do 31.3.2018 vymeškal 55 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojho syna bola upozornená XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.

b/ Tr. zákona pre skutok, že umožnila svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX, toho času bytom LiXXXXX ktorý je žiakom 9. ročníka XXXXX HXXXXX, viesť záhaľčivý alebo nemravný život tým, že v 1. polroku školského roka 2017/2018 od 18.9.2017 do 31.1.2018 vymeškal 112 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom nedokázala zabezpečiť jeho pravidelnú dochádzku do školy aj napriek tomu, že na jeho zlú dochádzku bola opakovane upozornená zo strany školy, ako aj zo strany Úradu práce, soc. vecí a rodiny v L. Mikuláši.

Po skončení skráteneho vyšetrovania mi poverený príslušník dňa 29.6.2018 predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil a zistila som, že návrh je dôvodný.

Obvinená ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu uviedla, že nesúhlasí s počtom vymeškaných vyučovacích hodín, ktoré má jej syn neospravedlnené, pretože práve v období, keď sú mu vykazované neospravedlnené vyučovacie hodiny, chodila so synom k psychologičke do Martina a je pravdou, že potvrdenia o návšteve psychológa do školy nedala s osobných dôvodov, lebo sa hanbila, lebo tam bolo uvádzané, že aj ona má psychiatrické problémy a že bola na tieto diagnózy liečená. Prostredníctvom svojho obhajcu predložila poverenému príslušníkovi potvrdenia o návšteve psychológa so synom.

Svedok XXXXX, triedny učiteľ syna obvinenej uviedol, že od septembra 2017 vymeškal syn obvinenej najmenej 121 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a keby matka priniesla ospravedlnenia, ktoré predložila, tieto by mu boli ospravedlnené. Celkovo po odpočítaní hodín, ktoré má neospravedlnené a ktoré mu ospravedlnila psychologička, vymeškal syn obvinenej 55 vyučovacích hodín.

Zo správy XXXXX vyplýva, že syn obvinenej sa zúčastnil sedení v dňoch 18.9.2017, 3., 4, 9., 10., 16. 10 2017, 21.11.2017, 15.12.2017, 20.12.2017, 22.12.2017 a 30.1.2018. Z triedneho výkazu o školskej dochádzke XXXXX vyplýva, že vymeškal celkom 55 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nebanlivosti, osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život. Podľa ustálenej súdnej praxe, aby boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, musí osoba mladšia ako 18 rokov vymeškať 100 a viac vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa priestupku dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Keďže vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že mal. XXXXX vymeškal v školskom roku 2017/2018 55 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, nemožno konanie XXXXX kvalifikovať ako prečin ohrozovania mravnej výchovy

mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, ale ani ako priestupok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení a doplnení niektorých zákonov.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí a rodiny, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že maloletému bolo uložené 14.2.2018 výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe na dobu 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka