



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 157/18/5505-8
EEČ: 2-39-301-2018

Liptovský Mikuláš 09.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhŕážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 243, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhŕážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.04.2018 v presne nezistenom čase okolo 17.30 hod na záhrade rodinného domu číslo 243 v XXXXX prišiel k svojmu bratovi XXXXX, narodenému XXXXX, bytom XXXXX 243, ktorý sedel na lavičke a fajčil a povedal mu, že či si myslí, že je tu nejaký šef, že či je frajer, začal do neho strkať, udrel ho rukou do zátylku, a následne podišiel ku garáži, ktorá sa nachádza za rodinným domom, kde zobrajal z kláta, ktorý je vedľa garáže sekeru, a so sekerou v ruke šiel smerom k XXXXX mladšiemu, pričom na neho kričal „odjebem ti hlavu“ a s touto sekerou sa zahnal nad jeho hlavou, kde otec XXXXX, odzadu chytil XXXXX okolo trupu a stiahol ho na zem,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Sielnici uznesením ORP-234/LS-LM-2018 z 21. 04. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhŕážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po preskúmaní spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX využil svoje právo a ako obvinený nevypovedal.

Poškodený XXXXX uviedol, že nakoľko je obvinený jeho bratom vypovedať nebude.

Svedok XXXXX, otec obvineného taktiež využil právo nevypovedať proti svojmu synovi. XXXXX ako svedkyňa taktiež využila právo nevypovedať ako matka obvineného, s ktorým žije v jednej domácnosti.

Vypočutý bol svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že obvinený sa s poškodeným strkal, šiel aj po sekeru, a s touto sa vybral proti bratovi. Obvineného však zozadu chytil jeho otec a povedal mu, aby nevystrájal. Či použil obvinený nejaké vyhŕážky nepostrehol, nakoľko tam všetci na seba navzájom kričali.

Prečinu nebezpečného vyhŕážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona sa dopustí ten páchateľ, ktorý sa inému vyhŕáža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudíť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona páchanie trestného činu so zbraňou. Podľa § 139 ods.1 písm. c/, sa chránenou osobou rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenc a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pocitovala ako ujmu vlastnú.

Vyhŕážka predstavuje vyjadrenie, že páchateľ spôsobí poškodenému nejakú ujmu. V prípade trestného činu nebezpečného vyhŕážania podľa § 360 Trestného zákona musí vyhŕážka hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou. Vyhŕážka musí byť prednesená za takých okolností a takým spôsobom, že môže vzbudíť dôvodnú obavu z jej naplnenia.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa, je jeho závažnosť nepatrnná.

Vyhŕážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím mu je vyhŕážané a pri posudzovaní vyhŕážok a možností, či sú spôsobilé vyvolať takýto tiesnivý pocit, je nutné bráť do úvahy povahu vyhŕážania, fyzické vlastnosti páchateľa, či verbálne vyhŕážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhŕážal aj s určitými predmetmi v rukách.

Pri posudzovaní miery závažnosti konania obvineného XXXXX bolo nutné v tomto prípade prihliadnuť k viacerým okolnostiam. Najpodstatnejšou okolnosťou, ktorú som zohľadnila pri tomto spôsobe rozhodnutia, bol samotný fakt, že poškodený odmietol vypovedať a teda neuvedol, že by vyhŕážky zo strany obvineného v ňom vzbudili dôvodnú obavu. Nemožno však opomenúť, že pri hádke šiel obvinený pre sekeru a s touto sa vracať k bratovi. Takéto správanie obvineného, ktorý pred tým

začal do poškodeného strkať ponižuje a uráža. Možno však konštatovať, že správanie obvineného v poškodenom nevzbudilo dôvodnú obavu.

V súvislosti s hodnotením samotného spôsobu spáchania skutku, ako aj k vzniknutým následkom, bolo potrebné prihliadnuť k tomu, že samotné verbálne vyhľážanie zabitím sa nepodarilo preukázať. Faktom však ostáva, že po vzájomnej hádke obvinený šiel po sekeru, s ktorou sa približoval za kriku k poškodenému.

Vyššie popísané okolnosti vo svojom súhrne však neznamenajú, že by konanie obvineného bolo absolútne beztrestné, majú za následok, že závažnosť konania obvineného Artúra Polkorába je len nepatrná, a preto je možné toto jeho konanie vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka