



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 66/16/5505-24
EEČ: 2-39-58-2017

Liptovský Mikuláš 31.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 220, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: predavačka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 08. 2015 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši podala trestné oznámenie na XXXXX, v ktorom oznámila nepravdivé informácie o tom, že XXXXX s cieľom získať majetkový prospech mal v roku 2007 ovplyvniť geodeta XXXXX, zamestnanca z Geodézie Žilina, a. s., XXXXX, ktorý na základe toho vykonal nesprávne zameranie hranice susediacich pozemkov a nesprávne identifikoval časť hranice medzi súčasnými C-KN parcelami č. 166/2 a 169 v jej neprospech, následne dňa 13. 08. 2015 podala na rovnakom útvare PZ trestné oznámenie opäť na XXXXX, v ktorom vedome oznámila nepravdivé informácie o tom, že XXXXX v spolupráci s geodetom XXXXX vykonal neoprávnenú zmenu výmery pozemkov medzi súčasnými C-KN parcelami č. 166/2 a 169, pričom tieto informácie boli spôsobilé narušiť pracovné vzťahy poškodeného, ktorý je v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru SR a spôsobili ohrozenie jeho vážnosti, ktorá vyplýva z jeho postavenia a funkcie v zamestnaní, kde nezainteresované osoby môžu nadobudnúť presvedčenie, že skutočne konal

protiprávne.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-19/LH-LM-2016 zo dňa 29. 01. 2016 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obvinená XXXXX dopustila spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX poprela spáchanie skutku, ktorý je jej kladený za vinu. Vo svojej výpovedi, ktorú vykonala postupne opakovane štyrikrát, rozsiahlym spôsobom popísala všetky aspekty danej kauzy. Za posledné tri roky sa stupňujú problémy so susedom Drahovským, v dôsledku čoho musí navštevovať psychiatrickú ambulanciu. Ona písala na dané inštitúcie len to, že upozorňovala na to, čoho sa sám XXXXX dopustil, ako porušoval zákony. Pri spracovaní geometrických plánov pánom Griešom si XXXXX musel podať žiadosť na kataster a ako tieto geometrické plány prešli, keď ich kontrolovali minimálne dvaja ľudia a na chybu neprišli. Grieš nepresne identifikoval časť hranice a ona nesúhlasila s opravou výmery parciel, nakoľko chcela, aby Grieš hlavne opravil žiadosť.

Vina obvinenej je preukázaná predovšetkým výpoveďou poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dokladmi. Z výpovede obidvoch menovaných v ich súhrne vyplýva, že medzi sebou neuzavreli žiadnu dohodu, resp. že spolu nejednali, kde výsledkom tohto jednanja malo byť úmyselné nesprávne zameranie hraníc. Poškodený jednoznačne poprel, že by bol ovplyvňoval geodeta, a to preto, aby po zameraní pozemku získal majetkový prospech tým, že tento pozemok predá. Obvinená mala jednoznačne vedomosť o tom, že uvádza nepravdivú informáciu, pretože geodet Grieš pri zameraní urobil chybu a túto chcel neskôr napraviť. Za týmto účelom bol poškodený aj obvinená predvolaní na Katastrálny úrad v Liptovskom Mikuláši, on s tým súhlasil a chcel veci uviesť do právneho stavu. Na zastupovanie splnomocnil svoju priateľku, ale obvinená na Katastrálnom úrade povedala, že nič nepodpíše a odišla.

XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísal ako vypracoval svoj geometrický plán a za akých okolností sa zistilo, že pri vypracovaní geometrického plánu došlo k jeho chybe, pričom spracoval žiadosť o opravu výmery, pričom chybný údaj spočíval v tom, že uviedol číslo listu vlastníctva parcely 169, ktorá je uvedená na LV číslo 104 a nie 109. Uviedol síce nepravdivý údaj, ale nie vedome, pričom tento údaj nemal vplyv na opravu výmery parciel.

Súčasťou spisového materiálu sú rozsiahle listinné doklady súvisiace s predmetnými parcelami, z ktorých je podstatným žiadosť geodeta XXXXX z 08.06.2015 adresovaná Katastrálnemu odboru v Liptovskom Mikuláši, v ktorej žiada o opravu výmery parcely registra C-KN č. 169.

Vo veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej. Zo záverov posudku vyplýva, že obvinená trpí na paranoidnú poruchu osobnosti so stavmi dekompenzácie do obrazu prechodnej psychotickej poruchy. Obvinená nechápe zmysel trestného konania, v čase spáchania trestného činu mala znížené ovládacie schopnosti v podstatnej miere, blížiacej sa k vymiznutiu, jej rozpoznávací schopnosti boli ľahko znížené. Osobnosť obvinenej sa vyznačuje emočnou labilitou,

so sklonom k impulzivite a vzťahovačnosti. Znalkyňa pri svojom výsluchu doplnila znalecký posudok v tom zmysle, že to, že neboli ovládacie schopnosti vymiznuté úplne, je spôsobené faktom, že sa jednalo o stavy prechodnej psychotickej poruchy, nie o trvalú poruchu s bludmi. Aj keď nové skutočnosti, ktoré jej boli dnešného dňa pred samotným výsluchom predložené k nahliadnutiu (nové podania v tej dobe podané na poškodeného), by už mohli nasvedčovať aj pre trvalú duševnú poruchu, čím by bolo možné hodnotiť jej ovládacie schopnosti ako úplne vymiznuté. Nebýva zriedkavé, že prechodná porucha s bludmi sa postupne vyvinie do obrazu trvalej poruchy.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe znaleckého dokazovania bolo ustálené, že obvinená XXXXX nedokázala v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie, a preto konala v stave nepríčetnosti, čo vylučuje jej trestnú zodpovednosť zo spáchaného skutku, a preto muselo byť jej trestné stíhanie zastavené.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor