



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Sp. zn. : 1 Pv 521/13/5506
EEČ : 2-40-301-2013

Martin, 9.12.2013

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinený **XXXXX**
Trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
trvalé bydlisko: , **XXXXX**

ako otec mal. **XXXXX**, **XXXXX** ku ktorej mal vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu **XXXXX XXXXX**, mal prispievať na výživu maloletej **XXXXX** mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vopred k rukám matky **XXXXX**, bytom **XXXXX**, **XXXXX**, ktorej bola dcéra zverená do výchovy a opatery, obvinený **XXXXX XXXXX** si neplnil vyživovaciu povinnosť pravidelne a v určenej výške a od **XXXXX** ako mu bolo vznesené obvinenie, mu vznikol dlh na výživnom najmenej **XXXXX**), pričom po rozvoде býval v spoločnej domácnosti s manželkou a dcérou až do **XXXXX**, kedy odišiel do svojej vlasti **XXXXX**u, kde ostal a sa tam zdržoval na neznámom mieste,

lebo je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno a

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ, vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ **XXXXX**, uznesením zo dňa **XXXXX**odľa § 160 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. účinného do 31.10.1999, vzniesol obvinenie **XXXXX XXXXX** pre trestný čin zanedbania povinnej

výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2003, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Následne bolo konanie po vykonaní výsluchu svedkyne poškodenej, oprávnenej matky XXXXX prerušené. Predmetné uznesenie nebolo obvinenému nijakým spôsobom oznámené.

Uznesením XXXXXolo pokračované v trestnom stíhaní.

Voči obvinenému sa na OKP v Martine vedie aj ďalšie trestné stíhanie pod XXXXX pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. 12.2005 a trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1. písm. c) Trestného zákona účinného do 31. 08. 2002, ktorých sa mal dopustiť XXXXX, teda v dobe pred jeho odchodom do XXXXXu. Ani v tejto veci nebolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia z dôvodu neprítomnosti obvineného na území SR. Dňa XXXXX bolo prerušené trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného. XXXXX bolo v trestnom stíhaní pokračované z dôvodu vykonania úkonov za účelom podania podnetu na vydania príkazu na zatknutie, ktorý však nebol zo strany Okresného súdu v Martine akceptovaný a preto dňa 31. 07. 2001 bola vec trestného stíhania prerušená. XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006, tzn. súčasného účinného Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006 trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006, tzn. súčasného účinného Trestného zákona, tzn. súčasného účinného Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2003 sa trestného činu zanedbania povinnej výživy, dopustí ten, kto neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 sa trestného činu zanedbania povinnej výživy, dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 67 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002, čo je v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutkov (31.08.2000):

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava,

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú

prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pokiaľ ide o skutok, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX XXXXX, je premlčacia doba vzťahujúca sa na tento skutok, podľa priaznivejšieho zákona, 3 (tri) roky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som u obvineného XXXXX XXXXX nezistila žiadne skutočnosti, preukazujúce dobu, ktorá by sa podľa 67 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného 31.08.2002 do plynutia premlčacej doby nezapočítala.

Je potrebné uviesť, že toto ustanovenie upravuje dôvody tzv. spočívania premlčania, keď premlčacia doba neplynie, avšak po odpadnutí prekážky jej plynutie pokračuje. A hoci sa obvinený zdržiaval a zdržuje v cudzine, jeho pobyt v cudzine, v danej trestnej veci, nie je dôvodom spočívania premlčania trestného stíhania podľa § 67 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002, nakoľko sa u neho nejedná o neoprávnený pobyt, a to z dôvodu, že nemožno hodnoverne preukázať jeho vedomosť o tom, že je trestne stíhaný (rozhodnutie NS SR č. 7 Tz 64/1985).

Zároveň je potrebné uviesť, že v danom prípade nedošlo ani k prerúšeniu premlčania podľa § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002, nakoľko k oznámeniu vznesenia obvinenia XXXXX XXXXX nedošlo a teda nemožno preukázať jeho vedomosť o tom, že sa stíha ako obvinený.

U obvineného XXXXX XXXXX by eventuálne mohli nastať skutočnosti, ktoré by spôsobili prerúšenie premlčania v súlade s ustanovením § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2002 a začala by plynúť nová premlčacia doba. Hoci sa voči obvinenému na OKP v Martine vedie aj ďalšie trestné stíhanie pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. 12.2005 a trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1. písm. c) Trestného zákona účinného do 31. 08. 2002, ktorých sa mal dopustiť 11. 03. 1998, dňa 30. 04. 1999 došlo k prerúšeniu trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obvineného. Dňa 30. 04. 2001 bolo v trestnom stíhaní pokračované z dôvodu vykonania úkonov za účelom podania podnetu na vydania príkazu na zatknutie, ktorý však nebol zo strany Okresného súdu v Martine akceptovaný a preto dňa 31. 07. 2001 bola vec opätovne prerušená, pričom prerúšenie trestného stíhania trvá. S poukazom na uvedené nenastala skutočnosť, ktorá by spôsobila prerúšenie premlčania.

Z odpisu registra trestov obvineného je zrejmé, že má len jeden záznam z roku 1996, kde sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc zo zásad upravujúcich plynutie času, mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX je premlčané, nakoľko došlo k uplynutiu zákonom ustanovenej premlčacej doby, a to dňa XXXXX

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka