



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 506/17/5506-13
EEČ: 2-40-92-2018

Martin 23.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.08.2017 v čase od 7:00 hod. do 12:00 hod. nezisteným predmetom

a spôsobom vylomila časť výplne – jednu tabličku na drevených vchodových dverách rodinného domu bez popisného čísla pri rodinnom dome XXXXX v obci XXXXX, okr. Martin, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, následne nezisteným spôsobom vnikla do chodby rodinného domu a z vešiaka pri dverách odcudzila z tam zavesenej peňaženky platobnú kartu číslo XXXXX vydanú k účtu číslo XXXXX, vedenom vo VÚB banke, a.s., majiteľa účtu XXXXX, nar. XXXXX, ktorú používa XXXXX a bez jeho súhlasu, ako aj bez súhlasu majiteľky karty dňa 27.08.2017 v čase o 13:23 hod. vykonala neoprávnený výber hotovosti z bankomatu ČSOB, a.s. umiestneného na budove banky v Bytči, v sume 300,- eur, čím spôsobila neoprávneným výberom hotovosti XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 300,- eur a majiteľom rodinného domu XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX, poškodením vchodových dverí škodu vo výške 50,- eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ Martin uznesením pod ČVS:ORP-621/3-VYS-MT-2017 z 27.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením pod ČVS:ORP-621/3-VYS-MT-2017 z 29.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovatelka v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci – zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

V uvedenej veci vypovedala obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že asi od februára 2017 býva u XXXXX v XXXXX. Dňa 26.08.2017 mali obaja čosi vypité a večer sa s Petrom pohádala. Išla za ním do susedov a spýtala sa ho prečo tam s tými ľuďmi sedí, opäť sa pohádali, ona odišla domov. Keď prišiel od susedov XXXXX, vonku fajčila, pred vchodovými dverami. Zase nastala hádka, začali sa pred dverami naťahovať, lebo on ju ťahal do vnútra do domu, ale ona nechcela ísť. Vtedy sa vylomila tá tablička z vchodových dverí. Následne ona volala mame čo sa stalo a mama volala políciu. XXXXX si išiel potom ľahnúť. Medzi tým ako on išiel spať, ona tú tabličku vo dverách rukami zastrčila naspäť zvnútra, teda mala ju v rukách a išla si tiež nemu ľahnúť do postele. Keď obaja ležali v posteli, prišli policajti z OO PZ Príbovce, ktorí Petra zobudili. Následne jej XXXXX zobral telefón, keď išla dolu otvoriť dvere policajtom. Potom, keď všetci prišli do spálne chcela si od Petra zobrať

naspäť svoj mobil, ale on jej ho nechcel dať a rozbil ho o nožičku postele. Potom sa on tam pasoval s policajtmi a odviekli ho preč. Uviedla, že ona si pobrala pár vecí a policajti ju zaviezli do nemocnice. Zobrala aj kľúče od áut, lebo nechcela, aby si opitý XXXXX sadol do auta. Tie kľúče jej potom policajti zobrali. Na druhý deň ráno dňa 27.08.2017, prišla do Petrovho domu, lebo si prišla zobrať kabelku. Vtedy vyrazila tú zasunutú tabličku, na vchodových dverách, lebo vedela, že je povolená, keďže ju večer naprávala, lebo bola vypadnutá. Kabelku mala položenú v chodbe, na botníku a cez ten otvor vo dverách na ňu dotiahla a vybrala ju von. Na otázku vyšetrovateľa PZ, *nech uvedie či niečo ťahalala kľúče, alebo niečo iné z vešiaka, cez ten otvor vo dverách, nakoľko háčik pri dverách bol, vykrivený?* Odpovedala, že nie, nič z vešiaka neťahala a nevie ako sa mohol ten háčik vykriviť, ona to neurobila, len si zobrala kabelku a odišla. Nič iné nebrala, ale vtedy, keď si brala tú kabelku, stretla Petrovu dcéru Dominu. Následne do domu prišla keď Petra pustili z polície. Vtedy boli spolu v kuchyni, lebo ona si potrebovala pobrať ešte svoje veci a XXXXX jej tam povedal, že aby si z platobnej karty vybrala peniaze na telefón, nevie či povedal aj sumu, ale ten telefón bol v hodnote 300,- eur a preto si tie vybrala. Uviedla, že dňa 27.08.2017 okolo 13:20 hod. v Bytči vybrala z bankomatu ČSOB, a.s. prostredníctvom platobnej karty čo jej dal XXXXX sumu 300,- eur. Ďalej uviedla, že pri tom ako jej dal tú kartu nikto nebol, len oni dvaja a povedal jej, že príde za ňou v pondelok, lebo toto bolo cez víkend. Balila sa síce za asistencie polície, ale v tej chvíli pri nich neboli, asi boli vonku na terase, čo je pri kuchyni. Uviedla, že keby mu chcela spraviť zle, vyberie z tej karty viac peňazí, ale vybrala si len na ten telefón. Vie, že limit na tejto karte bol oveľa vyšší. PIN kód vedela, lebo chodila s tou kartou platiť a XXXXX jej ho povedal. Zopakovala, že si stále trvá na tom, že tie peniaze mu vybrala s jeho vedomím a súhlasom. On mal ešte aj ráno toho 27.08.2017 vypité, tak je možné že si to nepamätal. Na otázku vyšetrovateľa PZ, *nech uvedie ako je to s tými motorkárskymi čižmami v hodnote 450,- eur?* Odpovedala, že tie čižmy nezobrala, ona v garáži pri motorke kde boli odložené ani nebola, nemala ani kľúče, tak ich nemohla zobrať.

K veci bola vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že je konateľkou spoločnosti XXXXX, pričom na uvedenú spoločnosť je vedený účet vo VÚB, a.s. a k tomuto účtu vydané dve platobné karty, pričom jedna je vydaná na meno jej otca XXXXX, tú ktorú on používal a druhá na jej meno. Na obidvoch kartách je denný limit 2.500,-eur. Uviedla, že dňa 27.08.2017 o 13:23 hod., jej prišla SMS správa že bol vykonaný výber z účtu v sume 300,-eur. Preto volala kolegovi, ktorý robí vo firme a má oprávnenie vyberať peniaze z účtu, či on vyberal nejaké peniaze. Povedal jej, že žiadne peniaze nevyberal. Ešte pred tým dňa 27.08.2017 ráno jej volala sestra Dominika, že oco mal nejaký incident s priateľkou XXXXX, čo mala riešiť polícia na OO PZ Príbovce. Uviedla, že otec s priateľkou bývajú spolu v rodinnom dome v obci XXXXX, ale tento rodinný dom ešte nie je skolaudovaný, takže je bez popisného čísla. Sestra Dominika jej povedala, že vraj u otca boli policajti a keď jeho priateľke povedali policajti, aby vyložila veci z vrecák, vyložila kľúče od otcových áut. To malo byť okolo 03:00 hod., keď zobrali otca, lebo vraj ju otec napadol. Otcove doklady a peňaženka zostala doma. Čo sa týka tej karty, ktorú má otec na svoje meno, tak túto kartu aj používal a peniaze boli vybraté z tej karty. Otec má povolenie narábať s tou kartou. Ďalej uviedla, že keď prišla domov k otcovi večer, povedal jej, že dňa 26.08.2017 večer bol u susedov u XXXXX, kde si vypili a vraj aj družka XXXXX pila sama, ale doma. Potom vraj keď prišiel domov sa povadili, on si išiel ľahnúť do postele a zobudil sa okolo 03:00 hod., keď nad ním stáli

policaĳti a zobrali ho do cely. Ďalej uviedla, že sestra jej povedala, že ráno okolo 7:00 hod. bola v otcovom dome zobrat' veci pre otca, zobrala kľúče, dom zamkla a odišla. V tomto čase vraj neboli vchodové dvere do domu poškodené. Uviedla, že mama jej okolo 10:00 hod. volala, že tá otcova družka chodí okolo jeho domu, vraj sa tam zdržala cca 15 min. a vraj bola aj vo dvore. Rodičia sú rozvedení, ale mama býva o dva domy ďalej, na druhej strane cesty a vidí na otcov dom. Potom už otca doviezli domov policaĳti okolo 12:00 hod. a družka XXXXX prišla opäť do domu, keď tam boli už aj policaĳti s otcom a balila si svoje osobné veci, lebo otec povedal, že sa pohádali, on to s ňou skončil, ten ich vzťah a vyhodil ju z domu. Keď prišiel domov otec s tými policaĳtmi, tak už bola vo vchodových dverách diera, teda jedna tablička z dverí bola vylomená. XXXXX sa zbalila a odišla preč. Na otázku vyšetrovateľa PZ, *nech uvedie, kde mával otec odloženú peňaženku v ktorej mal platobnú kartu a kľúče od áut a domu?* Odpovedala, že vždy mal peňaženku zakvačenú na vešiaku pri vchodových dverách, ktoré boli vylomené. Väčšinou si to tam vždy zavesí na vešiak, na pútko, ktoré je na peňaženke, lebo otec dosť zabúda a preto to mal vždy vo zvyku si to dávať na to miesto. Na záver uviedla, že otec družku k nim dovedol na Vianoce 2016, nasťahovala sa tam niekedy vo februári 2017. Dovtedy so sestrou XXXXX bývali u otca, ale asi v júni 2017 sa odtiaľ odsťahovali, lebo nám im otcova družka XXXXX robila naprieky a často sa hádali.

V procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, na otázku vyšetrovateľa PZ, keďže XXXXX, bolo vznesené obvinenie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže § 212 ods. 1 Trestného zákona a on je majiteľom doposiaľ neskolaudovaného domu v XXXXX kde sa uvedený skutok stal, nech sa ako svedok poškodený vyjadrí vo vzťahu k prečinu porušovania domovej slobody? Odpovedal, že po poučení uvádza, že s XXXXX žijú ako druh a družka a preto využíva svoje právo a k uvedenej veci sa nebude vyjadrovať.

Svedok XXXXX uviedla, že dňa 27.08.2017 ráno bola s mamou v otcovom dome, lebo bolo treba otcovi priniesť nejaké osobné veci. Bolo to medzi 06:30 – 07:00 hod., vtedy boli vchodové dvere celé, nepoškodené, ktoré odomkli kľúčom. Doma bola krátko, zobrala otcovi telefón, nejaké osobné veci a išli s mamou preč. Uviedla, že cestou ako išla za otcom stretla jeho priateľku s rodičmi na aute, preto volala mame, nech sa tam ide pozrieť, že čo tam idú robiť. Následne sa ešte raz vrátila okolo 09:00 – 10:00 hod. do toho otcovho domu, lebo ešte potreboval tepláky. Znova tam išla s mamou, ale keď tam už išla druhý krát, boli vchodové dvere rozbité, nie zámka, ale jedna kocka na dverách pod kľučkou bola vylomená, teda vo dverách bola diera. Tá výplň z dverí, teda tá kocka, bola vo vnútri v chodbe na zemi. Ďalej uviedla, že si všimla, že vešiačik pri dverách je úplne zohnutý. Otec tam mával vždy zavesenú peňaženku na pútko, aj kľúče, vždy to tam mal zavesené, aby ich nezabudol. Vie to preto, lebo so sestrou bývali u otca v rodinnom dome, ale ako si tam nasťahoval na Vianoce 2016 priateľku XXXXX, začali sa hádať, najskôr s ňou, potom aj s otcom, lebo sa jej zastával, dokonca sa aj pobili a nakoniec sa so sestrou museli odtiaľ odsťahovať.

Svedok XXXXX staršia uviedla, že býva na adrese XXXXX, ale s manželom postavili spoločne rodinný dom oproti križom cez ulicu, kde býva jej bývalý manžel

XXXXX. Z jej terajšieho domu je vidno do dvora domu, kde býva bývalý manžel. K tomu incidentu, čo sa stal dňa 27.08.2017 uviedla, že bolo to okolo 03:30 hod, sa zobudila a cez okno videla, že pred domom kde býva sú nejaké autá. Potom ale všetky tie autá, policajné aj záchranka, sa otočili a išli pred dom jej bývalého manžela. Vtedy s mamou vyšli vonku a videli, že policajti išli do toho domu cez garáž. Potom jej volala dcéra Dominika a povedala jej, že jej bývalý manžel mal so svojou priateľkou XXXXX nejakú hádku a jej mama zavolala policajtov a záchranku. Uviedla, že ráno okolo 06:00 hod. jej volala dcéra Dominika, že idú otcovi pre veci, lebo je zadržaný a povedala jej aby tam išla s ňou, keďže aj ona je majiteľkou domu a aby jej pomohla vyhľadať otcove doklady a peňaženku. Keď šla ráno s dcérou Dominikou po tie veci, vchodové dvere neboli rozbité. Výplň vo dverách bola celistvá. Dcéra Dominika odišla, ona za ňou zamkla dvere a tiež odišla. Dvere ale boli celé, nepoškodené. Ďalej uviedla, že jej dcéra Dominika volala, keď už bola doma, aby volala políciu, lebo stretla na aute XXXXX s jej mamou. Preto išla pozrieť ku bráničke, aby odtiaľ videla do domu, kde býval manžel s priateľkou a pozerala, či skutočne manželova priateľka XXXXX ide do toho domu. Videla, že s mamou vystúpila z auta a išla cez bráničku do dvora. Mohlo byť tak niečo po siedmej, vo dvore sa zdržala asi 5 – 10 minút. Potom ich ešte videla párkrát voziť sa okolo domu, ale to už do dvora nešli. Ďalej uviedla, že potom sa šla k tomu domu pozrieť, keď odišla XXXXX s mamou a videla, že tablička z vchodových dverí už bola vylomená, bola na zemi a vo dverách bola diera. Na otázku vyšetrovateľa PZ, *nech uvedie, či videla, že XXXXX s mamou vošli do dvora, alebo stáli len pri bráničke a hladkali psov?* Odpovedala, že keby hladkali psa pri bráničke, tak ich vidí, ale ich nevidela, takže išli ďalej do dvora, nestáli pri bráničke. Okrem toho, pes bol zavretý v garáži, lebo jej Dominika povedala, že asi ho tam omylom zavrela.

K veci ako svedok vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX pozná je to opäť jeho družka a žijú spolu v jeho rodinnom dome v obci XXXXX asi od februára 2017 do teraz, s malou prestávkou, v auguste 2017, keď boli pohádaní a zavolala na neho políciu. Čo sa týka toho dňa 26.08.2017, uviedol, že mali obaja vypité a pohádali sa. On pil u susedov a družka XXXXX doma. Keď prišiel od susedov, tak sa opäť hádali, ale hádali sa už pred tým ako išiel do susedov. Potom keď bol už doma, na neho XXXXX zavola políciu, že ju zbil. Nevie prečo to urobila že na neho zavolala policajtov, ale že vraj ju napadol, čo je podľa neho hlúposť. Na otázku vyšetrovateľa PZ, *nech uvedie ako to bolo s tými vchodovými dvermi, či ich v noci, ako prišiel od susedov rozbil, alebo sa poškodili pri hádke?* Odpovedal, že tie dvere on určite nepoškodil a ak by boli poškodené, tak by si to všimol, lebo v noci keď prišli policajti a zobudili ho okolo 03:00 hod., dali mu putá a posadili ho v chodbe dole pri tých vchodových dverách. Uviedol, že by si bol určite všimol, že dvere sú poškodené, nakoľko boli dosť drahé a bol na ne háklivý. Muselo sa to stať až keď odišiel s policajtm. Čo sa týka platobnej karty, z ktorej bol urobený výber dňa 27.08.2017 vo výške 300,- eur uviedol, že tú kartu často používal, stále ju mal pri sebe, lebo mu ju dcéra dala. Niekedy, keď nestíhal, tak ju dal aj družke Dane, aby natankovala auto, alebo niečo poplatila. K samotnému výberu uviedol, že tie peniaze XXXXX vybrala s jeho vedomím, teda kartu jej dal, nakoľko jej rozbil mobil a ten bol v sume cca 300,- eur. Uviedol, že síce uvedená karta je písaná na dcéru Mišku, ktorá mu ju dala k dispozícii, a myslí si, že má aj dispozičné právo k tomu účtu, ku ktorému je vystavená. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa PZ, *nech uvedie prečo vo svojej predchádzajúcej výpovedi zo dňa 28.08.2017 (pozn.prokurátora – pred vznesením obvinenia) uviedol, že tie peniaze vybrala XXXXX bez jeho vedomia*

a teraz hovorí inak? Odpovedal, že jej chcel uškodiť, keď ona na neho zavolała policajtov. Na otázku vyšetrovateľa PZ, *nech uvedie kde má obvykle odložené kľúče od domu, od áut a peňaženku?* Odpovedal, že väčšinou kľúče a všetko vešiam na vešiak ku dverám, alebo si to nechávam v kuchyni na stole v peňaženke.

Na čl. 100-109 vyš. spisu sa nachádza fotodokumentácia z miesta činu, kde na fotodokumentácii č. 13 a 14 sú zachytené dvere s chýbajúcou tabličkou (otvor), pričom na ľavo za dverami na stene je na fotodokumentácii č.25 zachytený vešiak, pod ktorým sa nachádza botník.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania som dospel k jednoznačnému záveru, že bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia a tohto sa dopustila obvinená, avšak tento skutok nenapĺňa znaky prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, ako ani prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sa prečinu porušovanie domovej slobody dopúšťa páchatel', ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a takýto trestný čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 Trestného zákona, sa prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona dopúšťa páchatel', ktorý neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará elektronický platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Obstaraním je akékoľvek iné získanie predmetnej veci, či už krádežou, podvodom alebo inou trestnou činnosťou, nálezom, kúpou, výmenou a podobne.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona, sa prečinu krádeže dopúšťa páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Škodou malou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur.

V zmysle § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

V zmysle § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetných prečinov,

t.j. naplnenia všetkých zákonných znakov prečinu/ov po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonávania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo nedbanlivosti. Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam. Pre naplnenie subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' v čase, keď zmluvný záväzok uzatváral, konal v úmysle, že záväzok v dohodnutej dobe nesplní alebo ho nebude môcť splniť a že poškodeného uvádza do omylu, aby sa obohatil na jeho škodu.

Vyšetovaním bolo zistené, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX skutočne dňa 27.08.2017 v čase o 13:23 hod. vybrala z účtu spoločnosti XXXXX, z bankomatu ČSOB, a.s. umiestneného na budove banky v Bytči, sumu 300,- eur. Uvedenú skutočnosť nepopiera ani obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že peniaze vybrala preto, lebo jej priateľ XXXXX s ktorým sa pohádala, jej dal platobnú kartu a povedal jej, aby si vybrala sumu 300,- eur, nakoľko jej pri hádke rozbil telefón v hodnote 300,- eur. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX vybrala peniaze s jeho vedomím, kartu jej dal, nakoľko jej rozbil mobil a ten bol v sume cca 300,- eur. Čo sa týka samotnej platobnej karty, ktorú XXXXX použila a vybrala sumu 300,- eur, túto používal a mal k dispozícii XXXXX, aj keď bola vystavená k účtu spoločnosti XXXXX, ktorej konateľom je dcéra XXXXX, XXXXX. Platobná karta podľa výpovede konateľky spoločnosti XXXXX bola vystavená na meno XXXXX. XXXXX tiež uviedla, že otec má dispozičné právo k uvedenému účtu, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj XXXXX. Ohľadne vylomenej tabličky na vchodových dverách XXXXX uviedla, že túto tabličku mala v rukách, nakoľko v noci pri hádke z dverí vypadla a ona ju naprávala. Tiež uviedla, že ráno dňa 27.08.2017 bola vo dvore rodinného domu XXXXX, pretože si chcela zobrať svoju kabelku. Uviedla, že vtedy vyrazila tú zasunutú tabličku, na vchodových dverách, lebo vedela, že je povolená, keďže ju večer naprávala, lebo bola vypadnutá. Kabelku mala položenú v chodbe, na botníku a cez ten otvor vo dverách na ňu dotiahla a vybrala ju von. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného tiež uviedol, že čo sa týka toho dňa 26.08.2017, obaja mali vypité, keď sa v ten večer pohádali. V postavení svedka poškodeného menovaný ohľadne prečinu porušovania domovej slobody odmietol vypovedať, a to z dôvodu, že s XXXXX žijú ako druh a družka.

Na základe takto zistených skutočností som dospel k záveru, že v danej veci boli v rámci konania pred vznesením obvinenia produkované také dôkazy, ktoré odôvodňovali vznesenia obvinenia XXXXX. Vyhodnotením dôkaznej situácie po vznesení obvinenia, a to predovšetkým s poukazom na výpovede XXXXX vykonané po vznesení obvinenia XXXXX, je zrejmé, že v danom prípade absentuje objektívna stránka prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obvinená si predmetnú platobnú kartu neobstarala neoprávnene, a teda sa ani nemohla dopustiť prečinu krádeže § 212 ods. 1 Trestného zákona, keďže platobnú kartu je zveril za účelom výberu finančných prostriedkov sám XXXXX. Taktiež v danom prípade nedošlo ani k naplneniu skutkovej podstaty prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, a to rovnako z dôvodu absencie jeho objektívnej stránky, keď ako vyplýva z vyššie uvedeného, XXXXX neoprávnene nevnikla do obydlija iného, t.j. do priestorov predmetného rodinného domu, keď svoje osobné veci (kabelku) si vzala cez otvor vo dverách. V tejto súvislosti navyše poukazujem aj na to, že menovaná predmetný rodinný dom obývala pred skutkom, ako aj po jeho spáchaní (podľa vyjadrenia svedka XXXXX „len s malou prestávkou, v auguste 2017, keď boli pohádaní a zavolala na neho políciu“), pričom v XXXXX pri výsluchu konanom dňa 08.03.2018 odmietol vypovedať vo vzťahu k obvinenej, a to z dôvodu, že s XXXXX žijú ako druh a družka.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, avšak tento nie je trestným činom z dôvodu absencie objektívnej stránky predmetných prečinov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko skutok nie je trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda trestne stíhanie proti obvinenej zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor