



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 33/17/5507-31
EEČ: 2-41-40-2018

Námestovo 24.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 400/14, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako podnikateľ - živnostník podnikajúci pod obchodným názvom XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, napriek tomu, že preukázateľne prijal za zdaňovacie obdobie roku 2012 platby za vykonané práce pre odberateľa XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 15.504,25 eur s DPH a pre odberateľa XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 5.396,88 eur s DPH, ktoré sú považované v zmysle §-u 3 ods. 1 písm. b) a §-u 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov za príjmy z podnikania zo živnosti, tieto príjmy nezahrnul do základu dane pre výpočet dane z príjmu fyzickej osoby za rok 2012 a skrátil tak daň z príjmu fyzickej osoby za rok 2012 vo výške 2.222,12 € a ako platca štvrtročný platca DPH nezahrnul prijatie DPH z týchto platieb ani do základu dane pre výpočet dane z pridanej hodnoty v zmysle §-u 22 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty za príslušné zdaňovacie

obdobie kedy boli služby dodané, a to za IV. štvrťrok 2012, čím skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške 3.432,59 € a spôsobil tak škodu na štátnom rozpočte Slovenskej republiky v celkovej výške 5.654,71 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka 2. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Žiline uznesením sp. zn.: KRP-152/2-VYS-ZA-2016 zo dňa 03. 01. 2017 začala, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie obvinenému XXXXX, nar. 28. 03. 1976 v Námestove, trvale bytom XXXXX 400/14 za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia pre vyššie uvedený trestný čin bolo zákonné a odôvodnené skutočnosťami, vyplývajúcimi zo zabezpečených daňových a účtovných dokladov, ako aj z vykonaného prešetrenia u obchodných partnerov obvineného, pričom boli zistené skutkové okolnosti popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že predmetné faktúry z decembra 2012 neboli zahrnuté do účtovníctva za rok 2012, pretože boli uhradené až v roku 2013. Účtovníctvo mu vykonávala pani XXXXX, ktorá by sa k tomu vedela vyjadriť presnejšie. Obvinený si obhajcu nezvolil, proti uzneseniu o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodal.

XXXXX po zákonom poučení ako svedkyňa uviedla, že robila obvinenému účtovníctvo od roku 2013. K predmetným faktúram uviedla, že tieto faktúry nie sú zaúčtované v peňažnom denníku za rok 2012, ale v knihe pohľadávok, kde sú evidované v roku 2012 ako neuhradené faktúry. Keďže obvinený bol aj platcom DPH boli tieto faktúry zaúčtované aj do evidencie DPH. Ďalej uviedla, že všetky tieto faktúry boli uhradené v januári 2013, kedy bol tento príjem zahrnutý aj pre účely dane z príjmu fyzickej osoby a zaúčtovaný do peňažného denníka až v momente úhrady, teda v januári 2013. Do spisu doložila výpis z peňažného denníka, v ktorom sa skutočne nachádzajú zaúčtované úhrady týchto faktúr.

Do vyšetrovacieho spisu obvinený resp. jeho účtovníčka predložila účtovníctvo za sledované obdobie, ako aj účtovné doklady za rozhodné obdobie roku 2013.

Opatrením vyšetrovatelky PZ bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, zapísaná do zoznamu znalcov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore ekonómia a manažment, odvetvie personalistika, odvetvie kontroling pod evidenčným číslom 914928, ktorá vo veci podala odborné vyjadrenie č. 1/2018.

Zo záverov podaného odborného vyjadrenia vyplýva, že obvinený

v účtovníctve daňového subjektu správne zaevidoval príjmy z predmetných vystavených faktúr, tieto boli správne zahrnuté do základu dane v období keď boli zinkasované, t. j. až v roku 2013. Znalčka v odbornom vyjadrení tiež uviedla, že uskutočnené dodanie tovarov a služieb v mesiaci december 2012 (resp. 4. Q 2012) v zmysle zákona o účtovníctve pre osoby účtujúce v sústave jednoduchého účtovníctva nie je totožné s príjmami uvedenými v peňažnom denníku. Uvedené znamená, že dodanie pre účely DPH nastáva dňom realizácie, ktorý však nemusí byť totožným s dňom pripísania finančných prostriedkov na bankový účet alebo v hotovosti. Dodávky vyúčtované v účtovníctve XXXXX za obdobie 4. Q 2012 boli teda riadne priznané v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty v správnom období, teda v 4. štvrtroku 2012. V tomto období však tieto faktúry neboli odberateľom uhradené, ale boli uhradené až v januári 2013, a teda boli správne zaradené pre účely zdanenia k dani z príjmov fyzických osôb. Znalčka na záver odborného vyjadrenia skonštatovala, že účtovníctvo skúmaného daňového subjektu je vedené v súlade so zákonom o účtovníctve a príslušných platných daňových zákonov.

Vzhľadom na závery odborného vyjadrenia, výpoveď obvineného, osoby zodpovednej za vedenie účtovníctva, ako aj vzhľadom na zabezpečené účtovné doklady daňového subjektu je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona kto v malom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 276 ods. 2 písm. d) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona § 125 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na správnom vymeraní dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevku na starobné dôchodkové sporenie. V podstate ide o osobitný prípad podvodu vo vzťahu ku každému individuálne určenému objektu alebo vo vzťahu k viacerým z nich.

Daňou treba rozumieť povinnú, zákonom ustanovenú finančnú sumu, ktorú fyzická alebo právnická osoba odvádza zo svojich príjmov alebo na základe iných zákonom ustanovených skutočností (napríklad majetkových prevodov) v prospech verejných rozpočtov a účelových fondov na úhradu verejných výdavkov vo vopred určenej výške a v ustanovených lehotách. Daň vyberajú orgány štátu a orgány miestnej samosprávy.

Skrátením dane treba rozumieť akékoľvek konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého mu príslušný štátny orgán alebo orgán verejnej samosprávy vyrubí daň v

nižšej než zákonom určenej sume alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde. Skrátением dane je aj vylákание daňovej výhody. Páchateľom alebo spolupáchateľom tohto trestného činu môže byť nielen subjekt dane (alebo poistného), ale ktokoľvek, kto svojim úmyselným konaním spôsobí, že zákonná daň (alebo poistné) nebola jemu alebo inému subjektu vyrubená vôbec alebo mu bola vyrubená v nižšej ako zákonnej výmere (alebo poistné a príspevok neboli odvedené), pričom daň (alebo poistné) bola takto skrátенá v malom rozsahu. Trestný čin skrátения dane a poistného podľa je úmyselným trestným činom. Úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať aj na okolnosť, že daň alebo poistné skrácuje.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutočnosť, že skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu alebo priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, musí byť bez akýchkoľvek pochybností zistená. Ak výsledky vyšetrovania alebo skrátенého vyšetrovania svedčia o tom, že jeho doplnením môžu byť preukázané znaky trestného činu, priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, trestné stíhanie až do skončения doplnenia nemožno z tohto dôvodu zastaviť.

K posúdeniu toho, či skutok je trestným činom alebo nie, je potrebné vychádzať predovšetkým z vymedzenia trestného činu. Pokiaľ skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie, napĺňa zákonné znaky priestupku a od jeho spáchania neuplynie doba dvoch rokov, prokurátor rozhodne o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Ak v takomto prípade uplynie doba dvoch rokov od spáchania priestupku, prokurátor rozhodne o zastavení trestného stíhania podľa tohto odseku s poukazom na skutočnosť, že priestupok je premlčaný v odôvodnení uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že konanie obvineného nenaplnilo znaky zločinu skrátения dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde ani o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Dokazovaním vykonaným v trestnom stíhaní obvineného XXXXX bolo preukázané, že tento konal tak, ako je popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Je potrebné uviesť, že vznesenie obvinenia obvinenému bolo zákonné a odôvodnené vtedajším obsahom spisového materiálu. Závery odborného vyjadrenia podaného znalcom sú jednoznačné a v celom rozsahu spolu s ostatnými zabezpečenými dôkazmi odôvodňujú zastavenie trestného stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Po vyhodnotení zabezpečeného dokazovania je nutné konštatovať, že až z výsledkov odbornej činnosti vykonanej po vznesení obvinenia podľa § 141 Trestného poriadku bol do spisu zabezpečený dôkaz, ktorý odôvodňuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXXa,

nar. 28. 03. 1976 v Námestove, trvale bytom XXXXX 400/14, XXXXX stíhaného za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona som, podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor