



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 419/17/5508-21
EEČ: 2-42-64-2018

Ružomberok 01.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcom konflikte medzi XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX, XXXXX, dňa 25.06.2017 v čase okolo 05.30 hod. v blízkosti pily pri obci XXXXX, okres XXXXX za prítomnosti viacerých osôb XXXXX dostihol XXXXX pri tom, ako kráčal smerom domov, na ceste fyzicky napadol XXXXX úderom do zátylku, následne na neho začal útočiť údermi pästou, zvalil ho do trávy vedľa cesty, kľáčal nad ním a udieral ho pästami do tváre, XXXXX sa ho tiež snažil udierať pästami a brániť sa nohami, v dôsledku úderov XXXXX utrpel XXXXX zranenia a to otras mozgu, pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre v oblasti pod okom, pohmoždenie nosa s následným krvácaním, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a následné liečenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcom konflikte medzi XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX, XXXXX, dňa 25.06.2017 v čase okolo 05.30 hod. v blízkosti pily pri obci XXXXX, okres XXXXX za prítomnosti viacerých osôb XXXXX dostihol XXXXX pri tom, ako kráčal smerom domov, na ceste fyzicky napadol XXXXX úderom do zátylku, následne na neho začal útočiť údermi päťou, zvalil ho do trávy vedľa cesty, kľučal nad ním a udieral ho päťami do tváre, XXXXX sa ho tiež snažil udierať päťami a brániť sa nohami, v dôsledku úderov XXXXX utrpel XXXXX zranenia a to otras mozgu, pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre v oblasti pod okom, pohmoždenie nosa s následným krvácaním, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a následné liečenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcom konflikte medzi XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX, XXXXX, dňa 25.06.2017 v čase okolo 05.30 hod. v blízkosti pily pri obci XXXXX, okres XXXXX za prítomnosti viacerých osôb XXXXX dostihol XXXXX pri tom, ako kráčal smerom domov, na ceste fyzicky napadol XXXXX úderom do zátylku, následne na neho začal útočiť údermi päťou, zvalil ho do trávy vedľa cesty, kľučal nad ním a udieral ho päťami do tváre, XXXXX sa ho tiež snažil udierať päťami a brániť sa nohami, v dôsledku úderov XXXXX utrpel XXXXX zranenia a to

otras mozgu, pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre v oblasti pod okom, pohmoždenie nosa s následným krvácaním, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a následné liečenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP – 302/OO – RK – 2017 zo dňa 24.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ČVS: ORP – 302/OO – RK – 2017 zo dňa 26.10.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, že

dňa 25.06.2017 v čase okolo 05:30 h v blízkosti pily pri obci XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, pri tom ako kráčal po ceste domov napadol nezistený muž tak, že ho nezisteným spôsobom udrel do zátylku po čom spadol na pletivo plotu, otočil sa a vtedy zbadal štyroch mužov, jeden z nich XXXXX na naho zaútočil tak, že ho začal udierať päťami do hlavy, v dôsledku úderov spadol na zem a XXXXX pokračoval v útoku tak, že si nad neho čupol a udieral ho päťami do hlavy, podarilo sa mu chytiť ruky XXXXX a odtlačiť mu ich na hrud', chytil ho nohami okolo krku a stiahol ho zo seba, pričom sa mu podarilo dostať nad neho a pokúsil sa ho dvakrát udrieť päťou, vtedy na neho zaútočili XXXXX, XXXXX a XXXXX tak, že ho dvaja chytili za ruky a ako kľáčal na zemi ďalší dvaja ho udierali päťami do hlavy a kopali do hlavy, po čom upadol do bezvedomia, v dôsledku úderov utrpel podkožné krvácanie v okolí ľavého oka a otras mozgu, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Po skončení skráteného vyšetovania bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX a na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že na neho zaútočil XXXXX tak, že ku nemu pristúpil odzadu a začal ho škrtiť. Hovoril mu, že má mať ku starším úctu, potom ich oddelili nevie kto, on sa ocitol na zemi a boli tam ďalší dvaja ľudia. Škrtil ho asi 30 sekúnd. Potom začal vykrikovať urážky na jeho rodinu, na jeho nebohého otca. XXXXX sa potom pobral cestou a vykrikoval stále na jeho rodinu. Išiel za ním, on zastal pri pile pri značke obce XXXXX. Tu sa s ním stretol, XXXXX ho napadol tak, že ho chytil rukou okolo krku a začal ho odzadu škrtiť. Spolu spadli do trávy. Zápasili spolu, prehadzovali sa jeden cez druhého, dostal sa nad neho, on ho rukami chytil za krk, boli tvármi oproti sebe, XXXXX ho odkopával nohami. On sa bránil tak, že mu dal pravou rukou trikrát facku a potom ho dvakrát udrel päťou do tváre. Po tomto začal krváčať z nosa a pustil ho. On (XXXXX) sa od neho dostal, obidvaja sa postavili. Povedal mu, že to bolo poslednýkrát, čo niečo hovoril o jeho rodine a išiel od neho preč naspäť do XXXXX XXXXX sa pobral smerom na XXXXX. Túto ich druhú bitku podľa neho zblízka nikto nevidel. Nikto tam nebol, jedine ak by sa pozeral niekto od ihriska, ktoré bolo v diaľke asi 80 metrov od miesta, kde sa bili. Svedkom toho, že ho začal škrtiť, bol

XXXXX, XXXXX a ešte XXXXX zo Stankovian. Bil sa s XXXXX sám, dokonca podľa neho tam XXXXX ani nebol. On ho tej noci videl s babou pri striedačkách a potom tam už nebol.

Obvinený **XXXXX** vypovedal, že v XXXXX sa na Jána okolo 24.06.2017 cez víkend zo soboty na nedeľu páčila jánska vatra, on tam bol. Akciu pomáhal organizovať, lebo bola pod patronátom ich dobrovoľných hasičov ich obce. Zdržal sa tam po celú noc, domov odchádzal ráno s kamarátom a s kamarátkou, ktorých nechce menovať, nie je to potrebné. Počas celej noci sa bavili, nevšimol si tam žiadny konflikt ani nič podobné. On sa neskôr dopyčul, že tam bola nejaká roztržka medzi XXXXX a XXXXX. On obidvoch pozná, XXXXX lepšie, XXXXX skôr z videnia. On ale pritom nebol, len sa to hovorilo v dedine, tak sa to dopyčul, ani tomu nijako zvlášť nevenoval pozornosť. Dopyčul sa tiež, že mal byť pritom, ale to boli už dedinské reči, nie je to pravda. On skutočne nebol ani len svedkom bitky a už vôbec nikoho nenapádal. To čo je uvedené v uznesení sa nezakladá na pravde. **Nikoho nenapadol, ani nebil spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX.** Viac k tomu nemá čo povedať, preto si podal aj sťažnosť proti uzneseniu, nič nespáchal. V minulosti nemal nijaký konflikt s XXXXX, pozná ho, ale nikdy spolu nič neriešili. Z tej noci si na XXXXX ani nespomína, mal iné starosti a nevie, kto by ho mohol označiť a prečo.

Obvinený **XXXXX** vypovedal v tom zmysle, že XXXXX a XXXXX sa stretli na úrovni píly, tam sa začali strkať a nadávať si. On s XXXXX a XXXXX sa postupne ku nim priblížili na 10-15 metrov, zostali stáť na ceste a XXXXX a XXXXX sa pri strkaní dostali do trávy na druhej strane cesty oproti píle. Začali sa medzi sebou biť päťami, udierali raz jeden, potom druhý, ešte sa pomedzi to aj rozprávali. Na nikoho strane nebola prevaha, bolo to vyrovnané. XXXXX bol viac pod vplyvom alkoholu ako XXXXX, dokonca sa im počas noci, keď sa s ním stretli, priznal, že má v sebe aj nejaké drogy. Vykrikovali si a vyčítali veci ohľadom svojich rodín, zvalili sa na zem, raz bol na vrchu XXXXX, potom XXXXX. Pred tým, ako to medzi nimi skončilo, bol na vrchu XXXXX, držali si ruky a nadávali si. Potom sa XXXXX zodvihol a odchádzal od neho preč. XXXXX zostal na zemi a vykrikoval smerom k XXXXX, stále nadával. Po celý čas, až pokým neodišli, sa ku ním nepriblížili, a nikto okrem XXXXX, sa s XXXXX nebil. V uznesení je písané, že ho dvaja držali, to nie je pravda, a podľa neho by musel mať na tele známky po takomto násilnom držaní, čo by malo byť uvedené v lekárskej správe. Keď od XXXXX odchádzali, on zostal na mieste, kde sa bil v tej tráve a videl, že krváca z nosa. V minulosti s XXXXX žiadny konflikt nemal. XXXXX uviedol, že tam bol XXXXX, čo je nezmysel, ten bol po celý čas pri vatre s kamarátkou. Na ceste s nimi stál jeho brat XXXXX.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že už nad ráno na druhý deň, keď pomaly odchádzali domov boli pri ihrisku on, XXXXX a XXXXX, možno v okolí bolo aj viac ľudí, vtedy prišiel ku nim XXXXX. Tento im tvrdil, že mal nejaký problém s XXXXX, že tento vykrikoval na jeho mŕtveho otca. Vtedy nevidel Patrika XXXXX sa pohol smerom za XXXXX, ktorý v tom čase smeroval na XXXXX a začali po sebe vykrikovať. XXXXX sa zastavil, otočil sa smerom k XXXXX a navzájom po sebe kričali. Oni sa pohli smerom za nimi, lebo krik neprestával, až ku začiatku obce, tam sa nachádza píla. Oni vzájomne do seba strkali, zišli z cesty a dostali sa do poľa. Tam začala medzi nimi klasická bitka, začali sa udierať päťami navzájom. On, XXXXX a XXXXX stáli na ceste asi 10 metrov od nich. Ani jeden z nich do toho

nijako nezasahoval, neprišli ani s jedným z nich do kontaktu. Oni boli v poli, pästný súboj medzi nimi sa skončil, zvalili sa na zem a tam sa po sebe váľali. Prebiehalo to tak, že si navzájom držali ruky, hádali sa, keď sa im podarilo uvoľniť ruky, vtedy sa snažili udierať pästami a takto sa to medzi nimi menilo. Potom sa zase len držali, vtedy už bol na XXXXX na vrchu XXXXX. Stále to bolo o tom istom, prečo mu nadával na otca. To už ani nebola bitka, len sa držali a rozprávali sa. Potom sa XXXXX od neho odstrkol a odchádzal od neho. XXXXX sa tiež zodvihol zo zeme a začal opäť slovne provokovať Húšťu, vtedy videl, že XXXXX z nosa tiekla krv. Na tvári XXXXX si krv nevšimol, skôr mal zakrvavené biele tielko, ale nevie, koho krv to bola.

Svedok XXXXX okrem iného uviedol, že z okna spálne videl, ako z dediny ku píle vyšli asi 4 postavy, videl ich ďalekohľadom. Najskôr videl, ako by sa dali do kľbka a potom sa presunuli asi 25 až 30 metrov smerom ku nemu od cesty na lúku. Nevedel rozoznať o koho ide, len videl postavy. Jeden spadol po údere a zase tam nastalo kľbko, boli pri sebe. On to nesledoval v kuse, medzi tým sa aj obliekal. Keď sa pozrel opäť, tak dvaja stáli na ceste. Chvíľu ich nesledoval, potom sa zase pozrel a zase boli spolu pri sebe. Na tú vzdialenosť ale nevidel, či sa bili všetci, či napádali jedného, alebo čo sa tam vlastne dialo. V čase incidentu tam registroval aj s XXXXX asi 4 až 5. Tieto osoby boli pri sebe v bezprostrednej blízkosti, ale čo robili a kto, to sa nedalo rozoznať.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX sa pobral domov, za ním s oneskorením aj XXXXX. On sa s ním chcel ešte rozprávať. Po asi 3 minútach on (XXXXX), XXXXX a XXXXX sa pobrali za nimi asi preto, že ak by sa niečo medzi nimi stalo, aby ich rozdelili. Obidvaja stáli na ceste v blízkosti píly oproti sebe a kričali po sebe. Potom sa začali biť, bolo to akoby vzájomné. Kto koho udrel si nespomína, ale navzájom si vymieňali facky a postupne sa presunuli až do poľa vedľa cesty. On s XXXXX a XXXXX zostali na ceste a len sa prizerali. Vôbec sa k nim nepriblížili. Obidvaja mohli byť od nich asi 8 metrov a tam sa bili. Raz bol na vrchu jeden potom druhý. Oni sa váľali po zemi sa snažili sa jeden druhého zasiahnúť údermi rukou, asi fackami. Ani jeden z nich nemal nejakú prevahu, že by toho druhého bil a on sa mu nevedel brániť. Preto sa k nim ani nepribližovali, nebolo treba do toho zasahovať. Toto trvalo asi 10 minút a potom bolo vidno, že ani jeden z nich nevládze a prestali. Potom sa XXXXX pobral smerom k nim a spolu odchádzali. XXXXX sa postavil na nohy a pobral sa smerom domov, mal na tvári nejaké zranenia a krv, ale to mal aj XXXXX. **Brat XXXXX v tom čase bol pri vatre aj s nejakým dievčaťom**, ktoré ale nepoznal. Určite nebol s nimi ani nijako nenapádal XXXXX. Nespomína si už, či bol pri vatre, keď sa tam vrátili, myslí, že nie.

Svedok XXXXX vypovedal, že ráno okolo 06.00 a 7.00 h sedel na lavičke pri ihrisku spolu s XXXXX a ďalšími chalanmi. Keď išiel na malú potrebu za budovu tak tam našiel ako XXXXX na zemi škrtil XXXXX, obidvaja ležali na zemi. On ich rukami od seba oddelil. Začal do neho skákať XXXXX bol agresívny, pripadol mu akoby bol úplne mimo. On sa rozhodol, že ide preč z ihriska, išiel si zobrať na lavičku peňaženku a cigarety. V tom čase na lavičke sedel XXXXX s kamarátkou. Tá sa volá asi XXXXX, 18 – ročná a je zo XXXXX. Zaregistroval, že po cesta akoby von z dediny idú 4 muži. Videl, že fajčia a to je všetko čo si všimol. Oni išli tým istým smerom ako predtým odišiel XXXXX. On odchádzal s kamarátom a za nimi pár metrov išli aj XXXXX s kamarátkou. Nevie, prečo je obvinený XXXXX, on podľa

neho pritom nemohol byť.

Svedok **XXXXX** vypovedal, že nad ránom videl **XXXXX**. Tento bol opitý a buď vyvolal bitku alebo sa zaplietol do bitky, to už nevie presne. Tam bola okolo neho skupinka asi 5 až 6 mladých ľudí. Už si ale nespomína kto. To trvalo len chvíľu a skončilo to, on tomu nevenoval pozornosť. Potom vie, že **XXXXX** nadával a pobral sa akoby už domov. Po nejakom čase sa za ním pustili ďalší ľudia, tiež asi tá istá skupinka ľudí, ktorí už boli pri tom predchádzajúcom konflikte. Spomína si, že **XXXXX** bol v tej skupinke, čo išla za **XXXXX**, toho nepozná. **XXXXX** mu niečo hovorí, ten tam ale vtedy asi nebol. **XXXXX** a **XXXXX**, tomu nič nehovorí. Aj keď sú to všetky priezviská zo **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** nepozná, **XXXXX** tam podľa neho vtedy nebol, ale nevie to isto.

Svedok – poškodený **XXXXX** vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia opakovane tvrdí, že na neho fyzicky zaútočili **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX**. Ak vo výpovedi uviedol, že ho za ruky držal **XXXXX** vysvetlil to tak, že si mylí ich mená, **bol to ten mladší z nich**, ten čo má podmienku, bol to **XXXXX**. Je si istý, že ho napádali a bili všetci štyria. Svedok poškodený vo svojej výpovedi podrobne opísal skutkové okolnosti incidentu. Krstný otec **XXXXX** sa na to pozeral ďalekohľadom, lebo sa akurát ráno chystal na ryby.

Pri **rekognícii** podľa fotografií poškodený **XXXXX** opoznal obvineného **XXXXX** slovami „...ten **XXXXX**, ktorý ma bil a bol pri mojom napadnutí, jeho krstné meno mi zasa vypadlo.“ Opoznať tiež osobu **XXXXX**, „jeho starší brat. obidvoch poznám od mala. Toho **XXXXX** na fotografii č. 6 (**XXXXX**) som spoznal podľa jeho tváre, aj vtedy, keď ma napadli pri píle, vyzeral tak isto ako na tejto fotke.

V rámci **konfrontácie svedka - poškodeného XXXXX a obvineného XXXXX**, svedok - poškodený **XXXXX** uviedol, že sa mu zdá, že **XXXXX** ho nenapadol vôbec, ani ho nedržal za ruky. Druhí dvaja ho tam držali, jeden bol určite **XXXXX**, ten starší silnejší, myslí, že sa volá **XXXXX** ale on si to stále mylí. obvinený **XXXXX** uviedol, že **XXXXX** sa pobil s **XXXXX** a nikto viac do toho nezasahoval.

Obdobne pri **konfrontácii s obvineným XXXXX**, svedok – poškodený **XXXXX** na otázku, či ho napadol **XXXXX**, na akom mieste, a akým spôsobom, uviedol, že „nie, tento tu prítomný chlapec isto nie. Tento ma nenapadol“. Obvinený **XXXXX** uviedol, že **XXXXX** mal konflikt len s **XXXXX**.

Pri **konfrontácii so svedkom XXXXX** svedok - poškodený **XXXXX** na priamu otázku, či ho napadol nejakým spôsobom **XXXXX** **XXXXX** uviedol, že vie, že dostal úder do tváre, **keď sa bil s XXXXX** od niekoho iného, nevie od koho, potom sa boli ospravedlňovať jeho otcovi na **XXXXX** v krčme **XXXXX** a **XXXXX**, že ho nechceli tak dobiť. Preto si myslí, že ho udrel **XXXXX**. Svedok **XXXXX** uviedol, že on bol pri tom, keď sa jeho otcovi ospravedlňoval **XXXXX**, on s ním bol len ako doprovod, lebo videl, čo sa stalo. On sa ale nemal za čo ospravedlňovať. Svedok **XXXXX** uviedol, že ho držali za ruky dvaja, **XXXXX** ho držal aj udrel, čo svedok **XXXXX** poprel.

V tomto kontexte je potrebné uviesť, že v prijímacej správe JIS ÚVN SNP **XXXXX** je okrem iného napísané, že pacient **XXXXX** bol privezený RZP, napadnutý viacerými osobami, dostal údery do hlavy...

Spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. , Krajská pobočka Žilina uplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní z dôvodu ošetrenia a liečenia zranení XXXXX vo výške 232,06 eur.

Zranenia poškodeného a mechanizmus ich vzniku posúdil v znaleckom posudku **znalec z odboru zdravotníctva – chirurgie XXXXX**, keď z jeho záverov vyplýva, že poškodený XXXXX pri incidente zo dňa 26.06.2017 utrpel zranenia otras mozgu, pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre v oblasti pod okom, pohmoždenie nosa s následným krvácaním z nosa. zranenia boli spôsobené mechanizmom tupých viacčetných úderov, hlavne do oblasti hlavy – tváre. Mohli byť spôsobené údermi päšťou, ale aj kopaním do ležiacej osoby. Či tieto údery boli spôsobené jedným útočníkom, alebo viacerými útočníkmi, alebo ktorý útočník, ktoré zranenie spôsobil ako aj ktoré zranenie bolo spôsobené údermi päšťou a ktoré kopaním ležiacej osoby nie je možné rozlíšiť, nakoľko v tomto prípade majú zranenia prakticky rovnaký charakter. Z lekárskeho hľadiska sú zranenia hodnotené ako ľahké. Znaleckým posudkom určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života u poškodeného na všetky zranenia v trvaní do 7 dní. U poškodeného neboli zistené žiadne zranenia na rukách, nie sú uvedené v prijímacej ani prepúšťacej správe.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX vyplýva, že svedok XXXXX netrpí trvalou duševnou poruchou v zmysle psychózy, jedná sa o Stav po prekonaní polymorfnej psychotickej poruchy, najpravdepodobnejšie toxicky navodenej, ktorú prekonal v januári 2016. XXXXX v posudzovanom období netrpel takou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho vnímanie a správanie. Jeho schopnosti vnímať skutočnosti boli ovplyvnené stredne ťažkým stupňom jednoduchej opitosti. U XXXXX sa jedná o poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu – syndróm závislosti v II - III, vývojovom štádiu a Zneužívanie marihuany a pervitínu zatiaľ bez prejavov potvrdenej somatopsychickej závislosti. Z osobnostných rysov do popredia vystupuje vratká duševná rovnováha, citový chlad, infantilná nezdržanlivosť, ľahkovážnosť, nezrelosť. tolerancia voči neúspechu je nízka. Schopnosť vnímania je zachovaná veľmi dobre. prežité udalosti si dokáže priemerne zapamätať. Schopnosť reprodukovania deja je znížená – prezentuje vlastné poznatky, možnosti, ako by to mohlo byť a nie to, čo mu bolo prezentované. sú prítomné konfabulačné tendencie. Sklony k fantazijnému spracovaniu skutočnosti neboli vyšetrovaním zistené. Je prítomná ľahká ovplyvniteľnosť okolím. Všeobecná vierohodnosť, ktorá sa odvíja od úrovne kognitívnych schopností a osobnostných vlastností XXXXX je vzhľadom k prítomnosti konfabulačných tendencií, ako aj osobnostných charakteristík (ľahká ovplyvniteľnosť, infantilita) znížená. V hrubých rysoch však podáva vierohodné informácie. Pri hodnotení špecifickej vierohodnosti, ktorá vyplýva z porovnania jednotlivých výpovedí svedka na polícii aj pri samotnom znaleckom vyšetrení, kde neboli zachytené významnejšie rozpory, popis inkriminovanej udalosti je logicky zakotvený, možno predpokladať, že obsah vypovedaného odráža skutočne prežité zážitky. Rozdiely v niektorých detailoch sú spôsobené aj čiastočnou amnéziou, v dôsledku stavu opitosti a úrazu hlavy.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí ten kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Hrubá neslušnosť je úmyselné konanie závažnejšieho charakteru, ktoré je v rozpore so zásadami slušného správania v oblasti medziľudských vzťahov (napr. drsné nadávky, urážky skutkom...). Za hrubú neslušnosť sa považuje také konanie, ktoré závažným spôsobom porušuje morálne zásady buď v oblasti sexuálnej, alebo ktorá hrubým spôsobom útočí na česť a vážnosť občanov.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším spôsobom narúša verejný poriadok a pokoj. Na rozdiel od hrubej neslušnosti spravidla spočíva v násilnom konaní. Pod výtržnosť spadajú napadnutia, najmä fyzické napadnutia iných osôb, ničenie majetku, rušenie priebehu tanečnej zábavy, športového či kultúrneho podujatia, či zhromaždenia najmä takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť osoby alebo osôb.

Posúdenie, či sa jedná o prečin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona príp. o menej závažné protiprávne konanie (priestupok), resp. či pôjde vôbec o protiprávny čin, závisí od posúdenia okolností a od použitia § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré ustanovenie predstavuje materiálny znak, resp. materiálny korektív prečinu. Pokiaľ ide o ojedinelý skutok páchatel'a a nie je sám o sebe naozaj podstatne závažný mal by byť skôr posúdený ako priestupok. Ak však ide o opakovaný čin páchatel'a, mal by byť skôr posúdený ako trestný čin, pretože opakovaným páchaním takého činu sa zvyšuje pravdepodobnosť páchatel'ovho ďalšieho pokračovania v tejto činnosti a z nej následné spôsobenie trestných činov proti životu a zdraviu alebo iných závažnejších trestných činov. Pri posudzovaní materiálneho znaku pri trestnom čine výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona prihliadajúc na ustálenú judikatúru a súdnu prax, treba najmä zvážiť intenzitu, črty a priebeh útoku (slovné či iné nebezpečnejšie prejavy, fyzicky a tak), posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, na ulici, v reštaurácii, na zhromaždení ľudí, doba dňa, počet páchatel'ov), zisťovať pohnútku konania (aroganciu voči ostatným ľuďom, vyprovokovanie), zhodnotiť následky a účinky (zranenie osôb, poškodenie vecí, morálnu ujmu osôb, stupeň vzbudeného pohoršenia), zhodnotiť osobu páchatel'a (doterajší spôsob života, povahové vlastnosti, kriminálna minulosť). Každé fyzické napadnutie občana, i keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva.

Vzhľadom k zhromaždeným dôkazom po ich vyhodnotení jednotlivo aj v ich súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné konanie sa stal a vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu vytržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V počiatočnom štádiu trestného konania poškodený XXXXX tvrdil, že skutku sa mali dopustiť XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, následne pri rekognícii trval na tom, že ho napadol XXXXX, avšak pri konfrontácii so svedkom XXXXX uviedol, že si myslí, že ho udrel XXXXX. Pri konfrontáciách s obvinenými XXXXX a XXXXX uviedol, že tieto osoby ho nenapadli. Fyzický incident s poškodeným priznal len obvinený XXXXX, keď poukázal na to, že XXXXX ho napadol tak, že ho chytil rukou okolo krku a začal ho odzadu škrtiť. Spolu spadli do trávy. Zápasili spolu, prehadzovali sa jeden cez druhého, dostal sa nad neho, on ho rukami chytil za krk, boli tvármi oproti sebe, XXXXX ho odkopával nohami. On sa bránil tak, že mu dal

pravou rukou trikrát facku a potom ho dvakrát udrel päťou do tváre. Po tomto začal krváčať z nosa a pustil ho. Ostatní obvinení v zásade vypovedali, že incident videli z o vzdialenosti niekoľkých metrov, obaja XXXXX a XXXXX sa vzájomne napádali. Všetci obvinení aj ďalší svedkovia vrátane XXXXX zhodne uvádzajú, že XXXXX priamo na mieste ani v blízkosti miesta skutku nebol. Hodnotiac zadovážené dôkazy jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX nie sú usvedčovaní z trestnej činnosti priamymi dôkazmi a neexistuje ani ucelená reťaz nepriamych dôkazov, z ktorých by bolo možné dôvodne viesť ďalšie trestné stíhanie proti nim.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka