



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 104/18/5508-7
EEČ: 2-42-75-2018

Ružomberok 19.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom ako sa v nedeľu dňa 25.6.2017 telefonicky dohodol s XXXXX, nar. XXXXX a prisľúbil mu, že má na predaj dve autá zn. Suzuki Jimmy každé za 1.700,-€, ktoré sú na značkách a ktoré sa dajú prihlásiť, tak na druhý deň v pondelok 26.6.2017 sa s ním stretol na parkovisku pred XXXXX, okr. XXXXX kde mu XXXXX odovzdal finančnú hotovosť za kúpu predmetných vozidiel v sume spolu 3.400,- €, kedy napriek tomu, že vedel, že vozidlami nedisponuje a tieto nemá, nevlastní, týmto spôsobom vylákal, vo svoj prospech hotovosť 3.400,- € a spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, okr. XXXXX škodu vo výške 3.400,- €.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Ružomberok sp. zn. ORP-29/VYS-RK-2018 z 22.02.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221

ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX sa ku skutku priznal a uviedol, že priznáva, že podviedol poškodeného, lebo potreboval finančné prostriedky.

Svedok poškodený XXXXX vo výpovedi popísal konanie obvineného tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a potvrdil, že obvinený od neho vylákal hotovosť vo výške 3400,- Eur, pričom sa dohodli, že mu zabezpečí dve autá zn. Suzuki Jimmy každé za 1.700,-€, ktoré sú na značkách a ktoré sa dajú prihlásiť, preto mu odovzdal uvedenú finančnú hotovosť na kúpu predmetných vozidiel v sume spolu 3.400,- €, avšak vozidlá mu nezabezpečil a ani nevrátil peniaze.

XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/ 66/2017 z 18.04.2018, právoplatný 18.04.2018, odsúdený pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d), § 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, pričom týmto rozsudkom boli zrušené výroky o vine a treste rozsudkov Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/8/2017 z 23.01.2017, Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/13/2017 z 12.04.2017, Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/82/2017 z 30.06.2017, sp. zn. 3T/7/2017 z 18.10.2017 a zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/15/2018 z 09.02.2018. Preskúmaním zabezpečeného spisového materiálu bolo zistené, že predmetné konanie obvineného je čiastkovým útokom pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona za ktorý bol obvinený odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/15/2018, ktorého výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/66/2017. XXXXX bol však rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/66/2017 odsúdený aj za iný trestný čin a to pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na to, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol uložený obv. XXXXX rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/66/2017 z 18.04.2018 za iný trestný čin, bolo potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť.

Na základe týchto skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási

do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor