



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 637/17/5508-9
EEČ: 2-42-84-2018

Ružomberok 03.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, nar. XXXXX si úmyselne riadne pravidelne neplnil svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svoje deti XXXXX, nar. XXXXX sumou 50 eur mesačne a na XXXXX, nar. XXXXX sumou 150 eur mesačne od 26.03.2012, ktoré má poukazovať vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 9P/16/2012-32 zo dňa 14.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.03.2012, pričom si neplnil svoju povinnosť od 01.01.2017 do 11.05.2017, čím dlhuje na výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX sumu vo výške 870,95 eur,

XXXXX nie je a nebol od 01.01.2017 v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok ani dávky v hmotnej núdzi, zo správy Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania je zrejmé, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o jeho osobe, v uvedenom období bol zákazníkom spol. Slovák Telekom, a.s. so službou, ku ktorej boli vystavované faktúry s úhradou len 10.04.2017 vo výške 6,17 eur a s pohľadávkou vo

výške 217,91 eur, jeho príjem za uvedené obdobie nebol zistený, čím týmto v uvedenom období vedome nevyvinul dostatočné úsilie na zabezpečenie a plnenie vyživovacej povinnosti voči svojim deťom.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 169/OO – RK – 2014 zo dňa 13.04.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 325/VYS – RK – 2017 zo dňa 04.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že

XXXXX, nar. XXXXX si úmyselne riadne pravidelne neplnil svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svoje deti XXXXX, nar. XXXXX sumou 50 eur mesačne a na XXXXX, nar. XXXXX sumou 150 eur mesačne od 26.03.2012, ktoré má poukazovať vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 9P/16/2012-32 zo dňa 14.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.03.2012, pričom si neplnil svoju povinnosť od 01.01.2017 do 11.05.2017, čím takto ostal dlhovať na bežnom výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX v Dolnom Kubíne, trvalo bytom XXXXX, XXXXX sumu vo výške 870,95 eur,

XXXXX nie je a nebol od 01.01.2017 v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok ani dávky v hmotnej núdzi, zo správy Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania je zrejmé, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o jeho osobe, v uvedenom období bol zákazníkom spol. Slovák Telekom, a.s. so službou, ku ktorej boli vystavované faktúry s úhradou len 10.04.2017 vo výške 6,17 eur a s pohľadávkou vo výške 217,91 eur, jeho príjem za uvedené obdobie nebol zistený, čím týmto v uvedenom období vedome nevyvinul dostatočné úsilie na zabezpečenie a plnenie vyživovacej povinnosti voči svojim deťom.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vyživovaciu povinnosť v období od 01.01.2017 do 11.05.2017 riadne plnil, okrem mesiaca apríl 2017, kedy XXXXX výživné nezaplatil. V mesiaci január 2017 výživné na dcéry zaplatil k jej rukám, doklad o tom však nemá žiadny. Zaplatil jej vtedy aj lyžovačku jej a jeho dcéram. V mesiaci február 2017 bola XXXXX u neho v Žiline spolu aj s oboma dcérami. Tak isto aj v mesiaci marec 2017. Za tieto mesiace výživné XXXXX dal k jej rukám, doklad o tom však nemá, no má na to svedkov a to konkrétne syna XXXXX a kamaráta XXXXX. Peniaze jej dával, keď boli u jeho kamaráta XXXXX na návšteve. To jej vtedy dával peniaze za mesiac marec 2017. Aj peniaze za mesiac február jej dával, keď boli u kamaráta XXXXX. V mesiaci apríl 2017 XXXXX výživné nevyplatil, nakoľko u neho už asi neboli, nepamätá si to presne. Keď boli dcéry aj s

ich matkou u neho v Žiline, kde vtedy býval, tak dcéram kupoval oblečenie a v mesiaci marec 2017 jednej dcére kúpil aj psíka. V mesiaci apríl výživné XXXXX nezaplatil z toho dôvodu, lebo nemal finančné prostriedky, no vie, že vtedy dcéram niečo kupoval, presne si nepamätá, že čo to bolo. V tomto období bol s deťmi v kontakte, chodili pravidelne ku nemu na návštevu do Žiliny a vtedy im kupoval veci a dával výživné. V období od 01.01.2017 do 11.05.2017 nebol riadne zamestnaný, pracoval len brigádnicke. Jeho mesačný príjem bol v tom období okolo 1500 eur. Býval v tomto období na ubytovni, kde za ubytovňu si platil 150 eur mesačne, na stravu minul cca 200 eur mesačne, iné výdavky nemal. Väčšinu peňazí, čo zarobil, dal XXXXX na deti. Doklad o tom, že výživné zaplatil, nemá. Býval v tomto období na ubytovni v Žiline a potom býval u kamaráta tiež v XXXXX. Je fajčiar, alkoholické nápoje nepožíva, mobilný telefón vlastní, na mobil mesačne minul 20 eur. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá žiadne úspory, motorové vozidlo nevlastní. Od 01.05.2016 platil nájom za byt, elektriку, internet, stravu a prerábал byt XXXXX. V tomto období žil s XXXXX a s jej dcérami v spoločnej domácnosti v Ružomberku. Peniaze mal zo zárobkov zo zahraničia. V januári 2017 od nich odišiel. Výživné za mesiac máj 2017 chcel uhradiť k 15. dňu v mesiaci v zmysle rozsudku, avšak 12.05.2017 nastúpil do výkonu trestu. Vo výkone trestu výživné strháva ústav, kde si nahlásil vyživovacie povinnosť. Priateľka XXXXX za obdobie, čo je vo výkone trestu, ho navštívila v máji, júni, júli, septembri a novembri 2017 spolu aj s deťmi.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že XXXXX si svoju vyživovacie povinnosť riadne pravidelne neplnil od 01.01.2017 do 11.05.2017, nakoľko dňa 12.05.2017 nastúpil do výkonu trestu, za toto obdobie ostal dlhovať na ich výžive sumu vo výške 870,95 eur. Žiadala aj ÚPSVaR XXXXX o vyplácanie náhradného výživného na deti, prvé náhradné výživné jej bolo vyplatené asi v mesiaci jún 2017. Náhradné výživné poberá doposiaľ, čo je vo výške asi 147 na obidve deti. V období neplnenia vyživovacej povinnosti XXXXX aj s deťmi bývala v mieste trvalého bydliska v trojizbovom byte, s jej mamou a bratom. Od decembra 2018 býva so svojimi deťmi v dvojizbovom byte, ktorý má v prenájme. Svojej mame prispievala na bývanie sumou cca 130 eur mesačne, stravu si sama kupovala, aj ostatné veci pre deti. Dcéra XXXXX navštevuje XXXXX v Ružomberku a XXXXX navštevuje XXXXX. Deti sa v škole nestravujú a nestravovali sa ani v období neplnenia vyživovacej povinnosti. Taktiež neplatí žiadny klub detí. Svojim dcéram dobíja kredit na mobilný telefón a taktiež aj sebe a to v sume cca 6 eur mesačne každej z nich. Svojim dcéram odkladá z výživného každý mesiac na sporenie sumu 100 eur spoločne pre obidve. XXXXX bolo minulý rok na konci školského roka v škole v prírode, kde jej zaplatila sumu 100 eur, pričom jej XXXXX sľúbil, že to on zaplatí a nezaplatil. Ona v čase neplnenia vyživovacej povinnosti robila ako čašníčka v hoteli XXXXX priemerný mesačný zárobok bol vo výške 500 eur, z ktorých hradila všetky poplatky, ktoré uviedla. V tomto období netrpela núdzou deti, mali všetko potrebné na živobytie, nechodili sa obliekať do Charity ani nikto finančne nepomáhal ani inou formou pomoci. Ona sa má s deťmi dobre.

Keď sa XXXXX vrátil z výkonu trestu, nemal kde bývať, tak býval s nimi v mieste trvalého bydliska, pričom spolu nežili ako pár, len tam býval, nárokoval si na ňu, mala s ním len problémy, bol žiarlivý, vydobíjal si od nej vzťah, pričom už žiadny nebol. Je pravdou, že XXXXX investoval do prerobenia bytu, dal spraviť plastové okná a prerobil sprchový kút. Ostatné veci neprerobil ako plávajúce podlahy a iné. Detské izby neprerobil v tom zmysle, že by kúpil nový nábytok, kúpil len jednu

postel' do spálne, nakoľko starú postel' vyhodil. Ostatné nestihol prerobiť preto, že ona ho z bytu vyhodila, nakoľko napadol jej mamu. Vie, že keď XXXXX z bytu vyhodila, býval v XXXXX ako dlho nevie uviesť, nezaujímal sa o to. Býval tam asi 1 mesiac. Ona bola za ním za tento mesiac iba 1 krát, lebo sa chcel s ňou rozprávať. Boli tam sami dvaja. Od neho pýtala, nech jej zaplatí výživné, ale on jej povedal, že jej žiadne výživné nedá, lebo je „narkomanská kurva“ nech jej platia narkomani. Následne sa XXXXX odsťahoval do XXXXX kde mal bývať na nejakej ubytovni. Ona bola za ním jedenkrát, ale nie na ubytovni, ale boli vonku s deťmi. Výživné vtedy s ním neriešila, lebo deťom niečo, kúpil bolo to nejaké oblečenie, ale neviem uviesť, v akej hodnote. Výživné jej na deti nedal žiadne. Ja potom bola ešte raz za ním v XXXXX, kde vtedy býval, nevie uviesť, boli len v meste aj s deťmi, dátum nevie presne uviesť. Deťom vtedy kúpil oblečenie, nevidela, koľko zaň zaplatil, ale povedal jej, že s deťmi oplieskal sumu 400 eur. Jej výživné na deti nezaplatil ani teraz, pričom jej vtedy sľúbil, že keď bude mať, že jej peniaze dá. Ona bola aj s deťmi ešte poslednýkrát v XXXXX a to v rodinnom dome v XXXXXi u jeho kamaráta XXXXX, kde XXXXX býval, tu vypila kávu a prišli s deťmi vlastne po psíka, ktorého im XXXXX kúpil a išli domov. XXXXX ešte dal do ruky sumu 20 eur a povedal, že je to pre psíka na granule. Nevie ešte presne uviesť, kedy to bolo, ale určite to bolo v tomto období. Ona mu dala deti na týždeň do Žiliny, aby vedel, aké sú na deti výdavky, keď neplatil výživné, pričom deti dal bez vedomia ku jeho bývalej žene. Čo sa týka XXXXX, tak tento bol v uvedenom období v Ružomberku asi dvakrát, prišiel na aute s XXXXX a jedenkrát prišiel s XXXXX. XXXXX bol len na parkovisku pred bytovkou, do bytu ho nepustila, pozrel deti a psa a potom odišiel. Ona s ním ani nebola ani jedenkrát, len poslala deti na parkovisko. Takže s ním vôbec nerozprávala. Raz, keď prišli za ním do Žiliny, tak sľúbil XXXXX skateboard a povedal jej, že nemá peniaze, tak ona ho zaplatila v jeho mene, aby dcéra nevedela, za sumu 70 eur, ktoré mala odložené na poplatok za školu v prírode a on jej sľúbil, že keď ten skateboard kúpi, tak on tú školu v prírode zaplatí. Nakoniec to musela uhradiť sama.

Výživné si pýtala, len keď bola za ním v Žiline, v Ružomberku nie, nakoľko s ním už nebola v kontakte. Inak si peniaze na výživné pýtala prostredníctvom messengerovej komunikácie. Ešte by uviedla, že XXXXX jej nechcel platiť výživné, kupoval si len deti, lebo chcel, aby bola na neho odkázaná a aby som sa k nemu vrátila. Nikdy jej žiadne peniaze do ruky nedal, len Rebeke 20 eur na granule pre psa.

Pri konfrontácii medzi obvineným a poškodenou obaja zotrvali na svojich výpovediach. XXXXX však uviedla k dôvodom svojich **návštev obvineného v Žiline**, že prvý dôvod je ten, že je rodič, v sprievode matky išli deti za otcom, nakoľko otec sa nemal ako dostať do Ružomberka. Tak po vzájomnej dohode, že im tam zakúpi veci, tam išla. Druhý dôvod bol ten, že malej zakúpil psa, tak išli po psa do XXXXX. Sľúbil, že dá výživné, ale nedal. Na týchto návštevách sa výživného od neho nedožadovala, lebo keď bol ich otec vonku a zakúpil im niečo, tak výživné nepýtala, ktoré by jej ani nedal. **Nežiadala od neho výživné**, brala to tak, že je vonku, že zakúpil niečo deťom (vonku znamená, že nie je v ÚVTOS). Zlomilo sa to v dobu, to bolo asi v marci, prečo si išla žiadať výživné na úrad, **lebo sa prestal o deti zaujímať, bolo to v apríli** a spätne žiadala náhradné výživné.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX býval v byte v Ružomberku s XXXXX

pri jej mame. XXXXX tento byt prerobil, vytvoril podmienky, aby tam mohli bývať jeho deti, aby im ich nezobrala sociálka. XXXXX sa presťahoval ku nemu do miesta trvalého bydliska a to asi posledné dva mesiace predtým, ako nastúpil do výkonu trestu. Do tej doby mal bývať v Ružomberku. Čo sa týka výživného, ktoré mal dať XXXXX do rúk XXXXX, tak on konkrétne videl, že jej dal hotovosť vo výške 1500 eur, ale kedy to presne bolo, neviem uviesť, ale bolo to v Ružomberku pri bytovke. Povedal jej, že to má pre deti. Kedy jej dal tieto peniaze, neviem presne uviesť. Následne videl, že dal XXXXX k rukám peniaze a to asi niekedy v mesiaci marec 2017, ale to si presne nepamätá, bolo to u neho v mieste trvalého bydliska, keď prišla XXXXX za ním aj s deťmi. Akú sumu jej dal k rukám, nevie presne uviesť, alebo bolo to niečo cez 1.000 eur. Povedal jej, že to má pre deti. Ona prišla za ním, nie pre peniaze. Po tom, ako jej dal tie peniaze, išiel ešte s nimi do OD Tesco v Žiline a nakúpil deťom nejaké oblečenie, boby na sánkovanie. Taktiež kúpil svojim deťom psa niekedy začiatkom roku 2017. Potom už nevidel konkrétne, že by jej dal nejaké peniaze na výživné, len keď išiel za ňou do Ružomberka, tak jej povedal, že sa ide s deťmi lyžovať a že musí dať XXXXX nejaké peniaze pre deti, ale či jej niečo dal, to už nevie. V tom XXXXX to videla jeho priateľka XXXXX. V Ružomberku to videl ešte jeho brat XXXXX. XXXXX lipol na svojich deťoch, vie, že toto XXXXX zneužívala, keď sa pohádali, nechcela mu dať ani ukázať deti. Vie, že do toho bytu dal asi 20.000 eur, aby deti mali svoje izby. Jeho to trápilo, že s tými deťmi nemôže byť.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pozná XXXXX prostredníctvom priateľa XXXXX a taktiež pozná XXXXX, ktorú som párkrát videla a to v XXXXX aj spolu s jej deťmi, keď prišla za XXXXX. V tom čase XXXXX býval u XXXXX Nevie, kedy to presne bolo, ale pred rokom bol to január, február alebo marec. Čo sa týka financií, tak ona osobne videla v tomto období, ako XXXXX v kuchyni rodinného domu dal peniaze do rúk XXXXX, nevie, akú čiastku jej dal k rukám ale má vedomosť, že to bolo do 2000 eur. Vie, že to malo byť asi toľko, nakoľko predtým, ako mala prísť XXXXX do Turie, tak zháňal peniaze. Koľko jej naozaj dal, nevie presne uviesť. Že jej dal k rukám peniaze, to ona osobne videla len jedenkrát. Čo vie z počutia od XXXXX, tak mal XXXXX poprerať byt v Ružomberku. Ona sa to dozvedela takým spôsobom, že tam býval v tom byte v Ružomberku. Vie, že mal tam nejaké problémy, tak ho z bytu vyhodili. **On sa im sťažoval, že dal do bytu veľa peňazí a oni ho vyhodili.** Má vedomosť o tom, že XXXXX stále niečo svojim deťom kupoval, keď išiel za nimi do XXXXX aj s deťmi v dome v XXXXX za obdobie od januára 2017 do mája 2017 v tom dome videla asi dvakrát a to, že jej dal peniaze k rukám, videla jedenkrát.

Vyšetrovací spis obsahuje listinné dôkazy, a to trestné oznámenie, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. 9P 16/2012 zo dňa 14.03.2012, uznesenie tunajšej prokuratúry o zastavení trestného stíhania zo dňa 22.07.2015, rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy, fotodokumentáciu SMS správ medzi obvineným a poškodenou, správy štátnych orgánov k osobe obvineného a poškodenej, ako aj odpis registra trestov na obvineného. Z rozhodnutí a správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že poškodenej **bolo priznané náhradné výživné od 01.04.2017.**

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj

z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'
a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo z primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenia alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
b) nevedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mať a mohol.

Skutková podstata prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje naplnenie štyroch zákonných znakov, subjekt, objekt, objektívnu stránku a subjektívnu stránku, t. j. úmyselné resp. nedbanlivostné konanie. Obvinený tvrdil, že výživné uhrádzal do marca 2018, čo potvrdili vypočítaní svedkovia. Poškodená opakovane vypovedala, že výživné obvinený neuhrádzal od 01.01.2017 do 11.05.2017, keď následne nastúpil do výkonu trestu, na druhej strane však potvrdila nákupy vecí a potravín pre deti. Významné pre posúdenie celej veci sú však aj vyjadrenia svedkyne – poškodenej, keď prvotne tvrdila, že počas návštev v Žiline výživné žiadala, avšak následne pri konfrontácii uviedla, že **nežiadala od neho výživné**, brala som to tak, že je vonku, že zakúpil niečo deťom. Zlomilo sa to v dobu, to bolo asi v marci, prečo si išla žiadať výživné na úrad, lebo sa prestal o deti zaujímať, bolo to v apríli a spätne žiadala náhradné výživné. Predmetné tvrdenie svedkyne korešponduje aj s listinnými dôkazmi a to s rozhodnutiami a správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorých bolo zistené, že poškodenej bolo **priznané a poberala náhradné výživné od 01.04.2017**. Nezanedbateľnou v tomto smere je aj skutočnosť, že obvinený investoval nie malé finančné prostriedky na rekonštrukciu bytu, v ktorom býval s poškodenou aj deťmi dovtedy, kým ho z neho poškodená nevyhodila. Berúc do úvahy obdobie od 01.04.2017 do 11.05.2017, kedy je nepochybne preukázané a obvineným aj priznané, že neplnil vyživovaciu povinnosť, konštatujem, že absentuje naplnenie zákonného znaku objektívnej stránky trestného činu – neplnenie vyživovacej povinnosti najmenej tri mesiace v období dvoch rokov. Z uvedených dôvodov, a to absencie subjektívnej stránky (zavinenia) v období od 01.01.2017 do 01.04.2018 a objektívnej stránky v zostávajúcom období, ktoré je obvinenému kladené za vinu, je dôvodné prijať záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, avšak nie je trestným činom a ani priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne závery bolo potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka