



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 866/15/5511-53  
EEČ: 2-43-198-2018

Žilina 28.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona  
prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonáný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonáný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- 1.) ako štatutárny zástupca vystupujúci za spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom Kragujevská 4, 010 01 XXXXX, IČO: XXXXX, v období od 03/2014 do 11/2014 nezaplatil poistné na sociálne poistenie Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina vo výške 4.134,27,- € a nezaplatil poistné do Všeobecnej zdravotnej poisťovne za zamestnávateľa v období od 04/2014 do 11/2014 vo výške 785,49 € napriek tomu, že na základe znaleckého posudku č. 38/2016 mal dostatok financií na úhradu uvedeného poistného
- 2.) ako štatutárny zástupca vystupujúci za spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom Kragujevská 4, 010 01 XXXXX, IČO: XXXXX, v období od 30.04.2014 do 13.12.2014 riadne odovzdal Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina, mesačné výkazy poistného, avšak splatné poistné zrazené zo mzdy zamestnancov v celkovej výške 1.542,76,- €

za uvedené obdobie zadržal a neodviedol a v období od 30.04.2014 do 13.12.2014 zákonné poistenie do Všeobecnej zdravotnej poisťovne za zamestnancov vo výške 314,19 € zadržal a neodviedol, napriek tomu, že na základe znaleckého posudku č. 38/2016 mal dostatok financií na úhradu uvedeného poistného

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1075/3-VYS-ZA-2015 zo dňa 09.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu využitia účinnej ľútosti obvineným. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s týmto návrhom a jeho odôvodnením stotožnil.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť trestných činov neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zák. zaniká, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v spoločnosti XXXXX, s. r. o. bol spoločníkom a konateľom. Popísal činnosť tejto obchodnej spoločnosti v Belgicku, pri ktorej vznikli problémy, v dôsledku ktorých sa spoločnosť dostala do finančných problémov. Odvody do sociálnej poisťovne neboli vyplatené z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

K dlžným sumám spoločnosti XXXXX, s. r. o. sa vyjadrila za Sociálnu poisťovňu v procesnom postavení svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá konkretizovala jednotlivé obdobia a dlžné sumy, ktoré vyššie uvedená spoločnosť nezaplatila na poistnom na sociálne poistenie a tiež k sumám, ktoré spoločnosť XXXXX zrazila ako poistné zo mzdy zamestnancov, ale tieto neodviedla.

Za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu sa vyjadril svedok poškodený XXXXX.

K posúdeniu solventnosti obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o. bol pribratý do konania znalec XXXXX. Na základe vypracovaného znaleckého posudku č. 38/2016 bolo zistené, že spoločnosť XXXXX disponovala v období, ktoré sa kladie XXXXX za vinu dostatkom peňažných prostriedkov na úhradu poistného v prospech Sociálnej poisťovne v rozsahu uvedenom v skutkovej vete a rovnako dostatkom peňažných prostriedkov na úhradu poistného v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

Z výpisu z Obchodného registra nachádzajúceho sa v spisovom materiáli vyplýva, že XXXXX bol štatutárnym orgánom spoločnosti XXXXX, od 06.05.2013 do 13.12.2014. Nesie teda právnu zodpovednosť za platby poistného ako i za odvody zrazeného poistného zo mzdy zamestnancov v uvedenom období.

Zo zabezpečených dôkazov boli ustálené sumy dlžného poistného, za ktoré zodpovedal XXXXX tak, ako je to uvedené v skutkoch vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Celkovo obvinenému vznikol v tejto súvislosti dlh v prospech Sociálnej poisťovne v sume 5.677,03 € a dlh v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne v sume 1.099,68 €.

Z príjmového pokladničného dokladu, ktorý je obsiahnutý v spise je zrejmé, že obvinený Ing. XXXXX dňa 31.01.2018 v prospech Sociálnej poisťovne pobočka Žilina uhradil sumu 5.677,03 €, teda celú dlžnú sumu a z ďalšieho príjmového pokladničného dokladu nachádzajúceho sa v spise vyplýva, že obvinený Ing. XXXXX dňa 31.01.2018 uhradil v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. pobočka Hlavná činnosť 2 – Žilina sumu 1.099,68 €, teda taktiež celú dlžnú sumu.

Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu vyplýva, že preštudovanie sa uskutočnilo dňa 02.02.2018. Boli teda splnené všetky podmienky účinnej ľútosti. Keďže v označenej veci trestnosť prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona, zanikla z dôvodu využitia ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Zároveň bolo zistené, že u obvineného nie je daná prekážka pre rozhodnutie podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. tak, ako je ustanovená v § 86 ods. 2 Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop  
prokurátor