



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 207/18/5511-5
EEČ: 2-43-211-2018

Žilina 05.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

nachádzajúcej sa v objekte pivárne Máj pri toaletách napadol XXXXX, nar. 04.08.1974, a to tak, že sa na neho zahnal mačetou o veľkosti 50 cm s dĺžkou čepele 31 cm, pri čom sa XXXXX začal chrániť tak, že si pred tvár dal pravú ruku a do dlane uchopil čepeľ mačety, ktorú pred ním držal XXXXX, čím mu spôsobil zranenia a to reznú ranu palca pravej ruky, reznú ranu na hrote 3. a 4. prsta pravej ruky a reznú ranu stredného článku 4. prsta ľavej ruky, pri ktorých podľa vyjadrenia znalca je bežná doba liečenia do 7 dní

p o s t u p u j e m

Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OOPZ, XXXXX – západ pod ČVS:ORP-413/ZZ-ZA-2018 zo dňa 13.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. bolo začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a následne uznesením podľa § 206 XXXXX, nar. XXXXX, bytom bez prehlásenia XXXXX, okr. XXXXX, inak trvale bytom mesto XXXXX ako bezdomovec, na tom skutkovom základe na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vo veci v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý popísal priebeh skutku z jeho pohľadu. Teda uviedol, že mal vypité, išiel na toaletu, pričom pod bundou mal mačetu, ktorú odkryl v čase, kedy si dával bundu dole, čo mal zbadat' poškodený XXXXX a ten si asi myslel, že ho ide tou mačetou napadnúť, tak mu ju chytil a tým sa porezal, potom sa strhli na zem, nadávali si a začali sa naťahovať. Viac si nepamätá, nechcel mu určite ublížiť, nezahnal sa na neho, on mu len chytil tú mačetu a tým sa porezal. Mrzí ho to, že sa poranil.

Vo veci vypovedal aj svedok poškodený XXXXX, ktorý popísal priebeh skutku z jeho pohľadu, pričom ako sám uvádza s odstupom času si nepamätá priebeh incidentu. Uviedol, že obvinený sa na neho na toaletách mal zahnať mačetou, on túto chytil do ruky, chránil si tvár, potom spadli na zem a zápasili. Keď boli na zemi dobehol XXXXX a spacifikovali obvineného. Potom čakali na policajtov. Mal tiež vypité.

Svedok XXXXX popísal čo videl, ale samotný priebeh skutku pred pádom na zem oboch aktérov incidentu nevidel. Keď prišiel na miesto, boli na zemi, zápasili, tak pomohol XXXXX a odkopol mačetu preč.

Svedkyňa XXXXX, v tom čase čašníčka v bare kde došlo k incidentu, nevidela nič konkrétne, vedela, že XXXXX má mačetu, počula krik, tak volala na XXXXX nech zavolá políciu, pretože XXXXX má zbraň.

Vo veci bolo k zraneniam, ktoré utrpel poškodený XXXXX vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru zdravotníctva, traumatológia. Znalec vo svojom vyjadrení na základe popisu zranení z lekárskeho správ a na základe popisu incidentu zo strany obvineného ako aj poškodeného, uviedol možný mechanizmus vzniku zranení a tieto popísal. Z jeho vyjadrenia je zrejmé, a to je jeho záver z odborného hľadiska, že poškodeným popisovaný spôsob vzniku úrazu nezodpovedá objektívnemu klinickému nálezu. Teda že je veľmi nepravdepodobné akékoľvek seknutie mačetou, švih mačetou proti osobe poškodeného. Priklonil sa k verzii popisu incidentu, ktorý uvádza obvinený, teda že zranenia spôsobilo mierne zovretie ruky typické pre uchytenie ostrej čepele a následné porezanie sa, teda že tento popisovaný spôsob vzniku zranenia zodpovedá klinickému nálezu.

Z uvedeného je zrejmé, že skutok sa s najväčšou pravdepodobnosťou nestal tak, ako uvádza poškodený. Nikto nespochybňuje, že k vzniku zranení došlo, tieto sú objektivizované, avšak k ich vzniku mohlo dôjsť aj zlým vyhodnotením situácie zo strany poškodeného, ktorý sa cítil po zhladnutí mačety u osoby obvineného ohrozený a začal sa neadekvátne brániť, čím aj svojim aktívnym konaním prispel k vzniku svojich zranení. K roztržke na zemi po páde oboch aktérov taktiež došlo, potvrdil to aj svedok, pričom táto časť incidentu by mohla byť posudzovaná a prejednávaná ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhodnotením vo veci vykonaných dôkazov som toho názoru, že vzhľadom na okolnosti skutku a mieru zavinenia zo strany osoby obvineného, v tomto prípade nejde o trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor