



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 722/17/5511-28
EEČ: 2-43-234-2018

Žilina 19.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na základe XXXXX XXXXX, spis. značka XXXXX, zo dňa 12.03.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 12.03.2014, v ktorom mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a následným nariadením výkonu ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia (IČS: 5114010220) vydaného XXXXX XXXXX dňa 07.06.2017, s termínom nástupu dňa 16.07.2017 v Centre pre liečbu drogových závislostí, so sídlom XXXXX, sa odsúdený dňa 16.07.2017 síce dostavil, avšak mimo dohodnutý termín, pod vplyvom alkoholu, ako aj pod vplyvom omamných a psychotropných látok, pričom aj po poučení dňa 17.07.2017 o charaktere režimovej psychoterapeutickej protitoxikomanickej odvykacej liečby a následných opakovaných edukáciách a individuálnych pohovorov nedodržiaval pravidlá a režim liečby, opakovane obchádzal režimové aktivity, mal sklony k hľadaniu úľav, svojvoľne opúšťal zariadenie, odmietal sa podrobovať skúškam na odber biologického materiálu, po návratoch z vyžiadaných priepustiek mal opakovane pozitívne močové testy na opioidy, nezúčastňoval sa terapeutických

aktivít, prípadne opakovane narúšal ich priebeh tým, že sa neverbálne vyhrážal a fyzicky napádal klientov zariadenia, čím sa dopúšťal závažného konania, ktorým podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu a maril účel súdom uloženého ochranného liečenia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ dňa 20.09.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol v danej veci obvinenie osobe XXXXX, 1981 za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre ozrejmienie celej dôkaznej situácie, ktorá viedla k trestnému stíhaniu obv. XXXXX uvádzam, že dňa 18.09.2017 podala na OO PZ Žilina – východ XXXXX – splnomocnená Fakultnou nemocnicou s poliklinikou v Žiline trestné oznámenie v súvislosti s podozrením zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil XXXXX, nar. XXXXX, pričom z oznámenia okrem iného vyplynulo, že na základe nariadenia XXXXX zo dňa 07.06.2017, spis. značka XXXXX bol XXXXX nariadený výkon ochranného protitoxikomanického liečenia a to na deň 16.7.2017. XXXXX nastúpil na ústavnú liečbu dňa 16.7.2017, na ktorú sa síce dostavil, ale nie v dohodnutom termíne, teda v čase 10,00 - 12,00 hod., ale o 19,00 hod. XXXXX bol evidentne pod vplyvom alkoholu (pozitívny dychový test) ako aj pod vplyvom návykových látok (pozitívny nález BDZ a THC, čo bolo zistené z orientačného vyšetrenia moču). XXXXX bol poučený, že oddelenie Centra pre liečbu drogových závislostí (ďalej len CPLDZ) nedisponuje izolačnými izbami, kde by bolo možné realizovať detox liečby. Na základe týchto skutočností, bol odoslaný v doprovode otca domov s tým, že sa bude hlásiť na príjem na druhý deň ráno (po odoznení intoxikácie.. alkoholu, marihuany, aj liekov). XXXXX sa dňa 17.7.2017 v ranných hodinách dostavil na príjem, kde bol poučený o charaktere režimovej psychoterapeutickej protitoxikomanickej odvykacej liečby. XXXXX bol zaradený do normálnych režimových aktivít oddelenia, do individuálnej a skupinovej liečby závislostí, didaktických sedení, ergoterapie, športovej terapie, autogénneho relaxačného cvičenia. Z oznámenia ďalej vyplýva, že XXXXX bol od prijatia v negatívnej nálade, má problém akceptovať pravidlá a režim liečby, opakovane obchádza režimové aktivity, má sklony k hľadaniu úľav, fajčí mimo čas a povolené miesto, opakovanie argumentuje ďalším nástupom na výkon trestu, ako aj dlhým časovým odstupom od realizácie znaleckého posudku, na základe ktorého mu bol nariadený výkon ústavnej protitoxikomanickej liečby. Dňa 3.8.2017 FNsP XXXXX XXXXX adresovala žiadosť o okamžité prepustenie XXXXX z ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia. K priebehu liečby menovaného FNsP XXXXX uvádzala, že XXXXX nezmenil postoj k liečbe, nespolupracuje, je drzý, arogantný, povyšenecký, nerešpektuje authority, ani personál nemocnice. Ku dňu 3.8.2017 mal 36 trestných bodov (max. počet 7 bodov), opakovane porušoval režimové pravidlá, svojvoľne opúšťal zariadenie, z priepustiek sa opakovane vracal 3 - 4 hodiny po dohodnutom termíne, nezúčastňoval sa terapeutických aktivít, skupín, pracovnej či športovej terapie, opakovane naliehal na úľavový režim, žiadal predpisovať lieky, snažil sa o zaobstaranie si drogy na oddelenie (prostredníctvom telefónu).

Z oznámenia ďalej vyplýva, že zo strany spoluklientov boli opakované žiadosti na riešenie jeho ďalšieho zotrvania v skupine, pričom klienti žiadali o jeho vylúčenie, mali z neho strach, obavy, vyhrážky, pričom vzniklo riziko rozpadu celej komunity. Z pohľadu FNsP XXXXX je pobyt XXXXX neudržateľný z hľadiska udržania chodu komunity. V oznámení splnomocnenec uvádza, že dňa 12.9.2017 počas terapie XXXXX odstrihol jednej klientke vlasy, začo klientka podala trestné oznámenie. Ďalšej klientke sa XXXXX neverbálne vyhrážal, že jej podreže krk, čo naznačoval viacerými gestami, pričom hovoril, že má na to vo vrecku nožík, načo klientka tiež podala trestné oznámenie. Ďalšiu klientku XXXXX sotil k stene a začal ju škrtiť, pričom od nej chcel, aby za neho spravila jemu pridelenú úlohu, začo táto tretia klientka tiež podala trestné oznámenie. XXXXX mal po návratoch z vyžiadovaných priepustiek opakované pozitívne močové testy na opioidy, pričom nemal predpísané lieky s ich obsahom. XXXXX maril účel nariadeného ústavného liečenia, ktorý mu uložil okresný súd, na základe čoho bol následne hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení od štvrtku 14.9.2017, pričom iný pacient pri obdobnom porušení liečebného režimu, by už bol automaticky prepustený z CPLDZ. Nakoľko bol XXXXX nariadený výkon ochranného protitoxikomanického liečenia jeho prepustenie je možné až po splnení účelu liečby, ktoré on sám sabotuje a marí. FNsP XXXXX má za to, že uvedené nariadenie neplní svoj účel a z toho dôvodu žiada o jeho zrušenie na Okresnom súde XXXXX a o jeho prepustenie z CPLDZ. Z oznámenia ďalej vyplýva, že zdravotnícky personál a klienti CLPDZ sa obávajú XXXXX, nakoľko je nebezpečný, útočí na nich, nespolupracuje, je agresívny, nadáva im a používa často vulgarizmy, spoločnú komunikáciu hrotí až do fyzického násillia. Z tohto dôvodu sa ho obávajú klienti aj personál, lekári sa zhodli na tom, že XXXXX je nebezpečný pre spoločnosť a jeho zotrvanie v zariadení FNsP XXXXX, ohrozuje personál aj klientov a jeho ďalší pobyt na slobode je nebezpečný.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX bol dňa 22.09.2017 uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline pod č. 3T9/68/2017-19 obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Následne bol vypracovaný v priebehu vyšetrovania (vec bola odstúpená do vyšetrovania pod sp. zn. ČVS:ORP-1161/1-VYS-ZA-2017) znalecký posudok XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, pričom zo záverov znaleckého posudku č. 190/2017 je možné okrem iného konštatovať, že obvinený XXXXX trpí polymorfnou závislosťou od viacerých omamných a psychotropných látok, jedná sa u neho o dlhoročnú ťažkú kombinovanú psychickú aj telesnú závislosť s dominanciou užívania opiátov, osobnosť obvineného XXXXX je ťažko toxikomanicky depravovaná (narušená vplyvom užívania omamných a psychotropných látok) s na drogy centrovaným spôsobom života, zvýšene egocentrická, hypersenzitívna voči sebe, netolerujúca kritiku, manipulatívna, hyperkritická voči okoliu s minimalizovanou toleranciou frustrácie a schopnosťou adaptácie, emočne nestabilná, dráždivá, impulzívna s nivelizáciou vyšších citov, nerešpektujúca spoločenské normy, s disociálnym životným štýlom. K svojim osobnostným prejavom je nekritický, svoje zlyhania externalizuje, v týchto súvislostiach obviňuje svoje okolie. Znalec obvinenému nenavrhuje uloženie ochranného liečenia, nakoľko vzhľadom na jeho osobnostnú štruktúru a doterajšiu históriu protitoxikomanickej liečby nie je žiadny predpoklad, že by toto mohlo splniť svoj účel. Počas znaleckého skúmania znalec nezistil žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na potrebu skúmať duševný stav obvineného XXXXX znalcom z odvetvia psychiatria, pri pokračujúcom požívaní omamných a psychotropných látok je z medicínskeho hľadiska pobyt obvineného na slobode

nebezpečný pre spoločnosť, avšak túto skutočnosť v súčasnosti nie je možné ovplyvniť medicínskymi prostriedkami.

Nakoľko znalec skonštatoval, že protitoxikomanická liečba u obvineného nemá žiadny význam, neplní svoj účel, XXXXXe dňa 20.11.2017 pod sp. zn. XXXXX doručil na Okresnú prokuratúru v Žiline oznámenie, že obvinenému XXXXX bolo ukončené ochranné liečenie, ktoré mal uložené a nariadené 07.06.2017 XXXXX s termínom nástupu 16.07.2017. Prokurátor skonštatoval ihneď po doručení tohto oznámenia, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný v tomto konaní je práve naviazaný na dané ochranné protitoxikomanické liečenie, ktorého výkon mal mariť a preto nebol v danom momente dôvod pre ďalšie trvanie väzby. Preto bol obvinený XXXXX dňa 20.11.2017 na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX pod č. 2Pv 722/17/5511-17 podľa § 79 ods. 1 Trestného poriadku prepustený z väzby.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený, ktorý sa vyjadril k priebehu protitoxikomanickej liečby, že on nastúpil na jej výkon a nerobil nič také v liečebni, čo by malo podstatne sťažovať jej výkon. Bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, vedúca sestra poverená organizačným vedením oddelenia SPLDZ vo FNsP v Žiline v centre pre liečbu drogovo závislých, pričom výkon jej zamestnania je v centre nachádzajúcom sa v XXXXX Táto svedkyňa popísala správanie a priebeh nariadenej ochrannej liečby vo vzťahu k XXXXX. Uvádzala skutočnosti, ktoré sú obsiahnuté vo výrokovej časti uznesenia a pre ktoré bolo vlastne vedené trestné stíhanie.

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil (dňa 28.12.2017) na Okresnú prokuratúru v Žiline návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, s ktorým som sa stotožnil. Nakoľko z vyjadrenia obhajcu obvineného pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu (08.12.2017), ale aj z vyjadrenia obvineného samotného prezentovaného v jeho žiadosti o preskúmanie jeho trestnej veci (zo dňa 21.11.2017 – doručenie na prokuratúru) vedenej pod sp. zn. ČVS:ORP-1535/ZV-ZA-2017, kde obvinený a obhajca navrhovali zastaviť trestné stíhanie, resp. preskúmať daný postup z dôvodu že XXXXX nemal mať nariadený výkon ústavného protitoxikomanického liečenia (sp. zn. XXXXX, výzva na nástup dňa 07.06.2017), som v januári 2018 požiadal XXXXX o vyjadrenie k obsahu podania obvineného. Bez vyjadrenia súdu nebolo možné vo veci zaujať stanovisko a prakticky ani vydať konečné rozhodnutie vo veci samej. XXXXX poslal svoje vyjadrenie k veci dňa 22.05.2018.

Som toho názoru, že obvinený XXXXX mal uložené ochranné liečenie protitoxikomanické (rozsudok XXXXX, právoplatný dňa 12.03.2014) ako také, a tak to bolo aj v období, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku ktorý sa mu kládol za vinu v tomto konaní. Je pravdou, že ochranné liečenie bolo iným súdom ako XXXXXe, konkrétne XXXXX uznesením zo dňa 31.10.2014, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 05.02.2015, zmenené na protitoxikomanické ochranné liečenie ambulantné. Napriek tejto skutočnosti bolo XXXXX po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nariadené dňa 07.06.2017 ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. A priebeh tohto ochranného liečenia mal mariť, teda sťažoval jeho výkon. Nariadené ochranné liečenie teda existovalo (aj dôvody, pre ktoré bolo uložené) a stále bolo v platnosti, ale už v inej forme. Dané skutočnosti som premietol aj do rozhodnutia vo veci samej (zastavenie trestného stíhania) a môžem skonštatovať, že skutok vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol spáchaný a spôsob jeho spáchania, nie je trestným činom (menšie previnenia z daného obdobia a pobytu v liečebni sú prejednávané v priestupkových konaniach, ale samostatne, tie neboli predmetom tohto konania). Obvinený svojim správaním a konaním síce nenapíňal to, čo by sa

od osoby, ktorej je nariadené ochranné liečenie akoukoľvek formou očakávalo, ale keďže reálne ústavnú formu liečenia nemal v danom období absolvovať, sú to okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania, napriek tomu, že režim liečby ako takej nebol dodržiavaný. Orgány činné v trestnom konaní vychádzali v celom trestnom konaní a pri svojich rozhodnutiach vždy zo stavu veci a tých skutočností, ktoré im boli známe a prezentované, pričom vždy konali v dobrej viere a zákonne. Nikto nemal úmysel poškodiť obvineného. Obvinený XXXXX je osobou, ktorá by aj podľa znaleckých skúmaní a vyjadrení lekárov mala byť v liečení, resp. ktorá by sa mala podrobovať v liečbe jeho závislostí. Nakoľko však pre úspech liečby je potrebný pozitívny prístup aj zo strany pacienta (klienta, obvineného), takáto liečba nemá praktický význam, hoci by bola pre neho prospešná. Preto aj bola zrušená predmetná liečba a ochranné liečenie celkovo.

Mám za to, vzhľadom ku všetkým skutočnostiam, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania a preverenia veci vo fáze po skončení prípravného konania, a vzhľadom k povahe skutku a celej prejednávanej veci, je na mieste uplatniť § 10 ods. 2 Tr. zákona.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná. Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor