



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 437/18/5511-2
EEČ: 2-43-247-2018

Žilina 02.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 76 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s XXXXX, nar. 19.10.1976, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase o 22:22 hod., dňa 20.03.2018, na parkovisku pri nákladnej vrátnici spoločnosti Mobis Slovakia, s.r.o., nachádzajúceho sa v obci Gbeľany, okr. XXXXX, neznámym predmetom poškodili lak tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Audi A4 Avant, čiernej farby, EVČ: XXXXX, VIN: XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX a držiteľom XXXXX tak, že v ňom vytvorili ryhy, a to na ľavých pravých predných dverách o dĺžke 50 cm, na ľavých zadných dverách o dĺžke 35 cm, na pravých predných dverách dve o dĺžke 70 cm, na zadných dverách dve o dĺžke 45 cm, na pravom zadnom blatníku dve o dĺžke 70 cm, čím spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX – XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 804,17,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe oznámenia poškodeného XXXXX poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením ČVS:ORP-749/TE-ZA-2018 z 25.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ pri koncipovaní predmetného uznesenia vychádzal z výpovede poškodeného XXXXX a kamerového záznamu z parkoviska pri nákladnej vrátnici MOBIS SLOVAKIA, s.r.o. v obci Gbeľany, na ktorom boli identifikovaní XXXXX a XXXXX ako osoby, ktoré sa pohybovali v inkriminovanom čase pri uvedenom vozidle EVČ: XXXXX.

XXXXX sťažnosť proti časti uznesenia policajta o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku nepodal, výslovne sa jej vzdal, ale spolupáchateľstvo na skutku poprel s tým, že sa síce na parkovisku v čase poškodenia vozidla nachádzal, pretože ho tam zavolať XXXXX, ale on tam bol len za účelom nákupu mäsa, ktoré má na vrátnici MOBIS každý deň predávať jeden pán.

Uznesením ČVS:ORP-749/TE-ZA-2018 z 11.06.2018 poverený príslušník PZ podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčil z tohto konania trestnú vec XXXXX, ktorá bola ďalej vedené na Obvodnom oddelení PZ Terchová pod ČVS:ORP-888/TE-ZA-2018 a dňa 26.06.2018 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku a v tomto návrhu zhrnul dôkaznú situáciu, z ktorej vyplýva nevina XXXXX vo veci úmyselného poškodenia vozidla EVČ: XXXXX dňa 20.03.2018.

V priebehu ďalšieho skráteného vyšetrovania sa dôkazná situácia ustálila tak, že XXXXX sa k skutku poškodenia vozidla priznal, ako dôvod uviedol osobné nezhody s poškodeným XXXXX, ktorý mal na jeho adresu oznámiť nadriadeným, že pomaly pracuje. Zároveň sa XXXXX vyjadril, že XXXXX nemal žiadnu vedomosť o tom, že má v úmysle poškriabať XXXXX auto, ani že tento úmysel realizoval.

Z kamerového záznamu z parkoviska nákladnej vrátnice MOBIS SLOVAKIA, s.r.o. v obci Gbeľany je zrejmé, že XXXXX neskôr poškodené vozidlo obchádzal z jeho pravej strany a XXXXX z ľavej strany a pri obchádzaní vozidla XXXXX držal v pravej ruke nejaký predmet, ktorý priložil k vozidlu. Kamerový záznam neusvedčuje XXXXX z fyzického kontaktu s vozidlom, na rozdiel od XXXXX.

Z ustálenej dôkaznej situácie vyplýva, že XXXXX spáchanie skutku poprel, jeho verziu potvrdil aj pôvodne spolupáchateľ XXXXX, ktorý sa k skutku priznal s tým, že ho spáchal sám a kamerový záznam ako dôkaz objektívny nezachytil priamy fyzický kontakt XXXXX s vozidlom, ku ktorého poškodeniu sa priznal XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Predmetné procesné ustanovenie bolo potrebné aplikovať v prípade obvineného XXXXX s tým, že pôvodne spoluobvinený XXXXX bude naďalej trestne stíhaný ako samostatný páchatel' podľa § 19 ods. 1 Tr. zákona prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na uvedenom skutkovom základe.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor