



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 151/17/1105-25
EEČ: 2-12-321-2018

Bratislava V 20.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2944/84 XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.03.2017 v čase asi o 09:25 hod. v Bratislave na Mlynarovičovej ulici po
parkovisku za budovou VŠEMVS, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn.
XXXXX, kde pri cúvaní z vozidlom v smere k vchodu do budovy VŠEMVS, došlo
k zrážke s chodkyňou, poškodenou XXXXX, ktorá v tom čase prechádzala z jednej
strany parkoviska na druhú, pričom sa nedostatočne presvedčila či môže bez
nebezpečenstva vstúpiť do jazdného pruhu cúvajúceho vozidla, kde poškodená
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, utrpela zranenia a to
zlomeninu prednej hornej časti tela XI. a XII. hrudného stavca, s primeranou
celkovou dobou liečenia cca 13-15 týždňov, pričom poškodená spoločnosť XXXXX
vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za XXXXX vyplatila
poškodenej XXXXX nemocenské dávky za obdobie od 13.4.2017 do 23.3.2018 vo
výške 3.670,50 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX dopravného inšpektorátu Odboru dopravných nehôd uznesením zo dňa 30.03.2017 pod sp. zn. KRP-50/ODN5-BA-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Dňa 10.07.2017 vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Odboru kriminálnej polície prípisom pod sp. zn. ORP-476/1-VYS-B5-2017 v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornil obvineného na zmenu právnej kvalifikácie skutku, kde skutok zo dňa 29.03.2017 bude ďalej posudzovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.06.2018 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre celý spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním celého spisového materiálu som zistil, že podaný návrh je opodstatnený, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je nutné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona - Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona prečin Ublíženie na zdraví spácha ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím

slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 157 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 22 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - Otáčanie a cúvanie

(1) Pri otáčaní platí obdobne § 19; pri otáčaní na križovatke aj § 20.

(2) Vodič nesmie pri cúvaní ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky.

(3) Ak to vyžadujú okolnosti, najmä nedostatočný rozhľad, vodič je povinný zaistiť bezpečné otáčanie alebo cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby.

(4) Vodič sa nesmie otáčať a nesmie cúvať

a) na neprehľadných alebo na inak nebezpečných miestach, najmä v neprehľadnej zákrute a v jej tesnej blízkosti, pred neprehľadným vrcholom stúpania cesty, na ňom a za ním,

b) na križovatke s riadenou premávkou; otáčať sa smie, ak to dovoľuje dopravná značka alebo dopravné zariadenie,

c) na priechode pre chodcov alebo na priechode pre cyklistov,

d) na železničnom priechode a v jeho tesnej blízkosti,

e) v tuneli a v jeho tesnej blízkosti,

f) na jednosmernej ceste; vodič však smie cúvať, ak je to nevyhnutne potrebné najmä na zaradenie do radu stojacich vozidiel alebo na vyjdenie z neho,

g) na moste.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX vyšetrovateľ PZ zabezpečil dostatočné množstvo dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia zo dňa 30.03.2017 boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie či vyvrátenie viny obvineného za stíhaný skutok uvádzam nasledovné:

Obvinený XXXXX vo výsluchu (č.l. 16-22) okrem iného uviedol, že dňa 29.03.2017 v čase okolo 09:25 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. XXXXX a to po parkovisku na Mlynarovičovej ulici v Bratislave, za budovou vysokej školy. Pri cúvaní z pakovacieho miesta na konci parkoviska narazil do neznámej prekážky, pričom následne zastavil a vystúpil, za vozidlo našiel sedieť pani. Pani mala poškodené oblečenie v oblasti kolien a lakťov, sťažovala sa na bolesť v spodnej časti chrbtice. Ako cúval išiel bežnou rýchlosťou, medzi dvoma radami aut, cúval prostredníctvom spätných zrkadiel, pričom má v aute nainštalovaný aj cúvací senzor, pri cúvaní pani nevidel ani periférne. Počas cúvania nepoužíval ani rádio ani

netelefonoval. Všimol si, že chodkyňa mala v rukách nákupnú tašku a mala fľašu vody, ktorá sa rozliala po ceste.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 28.04.2017 (č.l. 23-32) vo výsluchu okrem iného uviedla, že keď prechádzala cez parkovisko tak v strede stálo biele vozidlo, nepamätá si či bolo naštartované a kto v ňom sedel. Vozidlo obišla z pravej strany popri vodičovej strane, pričom išla popri pravej strane budovy. Ako obchádzala nerovnú časť parkoviska tak do nej zozadu narazilo vozidlo, spadla na zem, vozidlo následne zastavilo, vodič vystúpil z vozidla. Ako išla cez parkovisko tak išla v jeho strede, netelefonovala, pričom v rukách mala veľkú nákupnú tašku, v rukách nemala vodu. To, že cúvalo vozidlo nepočula.

K zraneniam poškodenej bol vypracovaný znalecký posudok znalca XXXXX, číslo :913765-15/15/17 (č.l. 78-100), kde v jeho záveroch je okrem iného uvedené, že poškodená utrpela zlomeninu prednej hornej časti tela XI. a XII. hrudného stavca, pričom CT vyšetrením je preukázané, že zadná hrana tela stavca a oblúky sú bez preukázaných známkov poškodenia, bez zasiahnutia chrbticového kanála, taktiež sa nepreukázalo poškodenie koreňových nervov, medzistavcových platničiek, alebo chrbticovej miechy. Tieto poranenia svojim charakterom a rozsahom – nekomplikovaná zlomenina tela dvoch hrudných stavcov, síce neohrozovalo bezprostredne život poškodenej osoby, ale do vyhotovenia znaleckého posudku, t.j. 30.05.2017 zatiaľ predstavuje 62 kalendárnych dní trvajúcu biologické hojenie zlomeniny kostí. Uvedenému násiliu svojim vonkajším a vnútorným prejavom odpovedajú v súdnoznaleckej praxi také poranenia, ktoré vznikajú neočakávaným nárazom osobného motorového vozidla do stojaceho alebo pohybujúceho sa chodca, stratením stability chodec po náraze padá na sedáciu časť tela prenesením energie na telo 12. a 11. hrudného stavca prudko stlačené silou pôsobiacou v smere dlhej osi chrbtice. **V zdravotnej dokumentácii poškodeného chodca neboli zaznamenané žiadne znaky takzvaných dezénových stôp, ktoré by zo súdnoznaleckého hľadiska svedčili o inom, ako vyššie uvedenom mechanizme vzniku poranení.** Doba biologického liečenia hojenia zlomeniny trvá cca 10-12 týždňov po túto dobu je nevyhnuté nosenie trojbodového korzetu na chrbtici, na túto dobu nadväzuje pokračovanie rehabilitácie chrbtice, v trvaní troch týždňov, celková doba liečenia 13-15 týždňov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu (ku dňu 08.08.2017) bol spracovaný znalecký posudok znalkyne XXXXX č. 50/2017 (č.l. 103-148) z odboru Doprava cestná, kde okrem iného je v jeho záveroch uvedené, že vodič vozidla cúval, pričom došlo k zrážke s chodkyňou, poškodenou, a to zadnou časťou vozidla do chodkyne v polohe čelne s miernym natočením vpravo k predmetnému vozidlu. Nárazová rýchlosť bola cca 20,55 km/h. Výhľadové pomery vodiča boli dobré, obvinený pri cúvaní použil len spätné zrkadlá, pričom bol obmedzený len o takzvané „mŕtve uhly“, čo sú konštrukčné miesta bočných a zadných stĺpikov vozidla ale aj vzhľadom na toto obmedzenie reagoval na pohyb chodkyne včas a správne. **Technika jazdy vodiča bola počas cúvania správna, nakoľko na pohyb chodkyne reagoval včas, ale vzhľadom na krátku vzdialenosť od chodkyne nemal technickú možnosť zastaviť pred miestom zrážky. Vodič, obvinený nevytvoril kolíziu situáciu a chodkyňa, poškodená mu vytvorila náhlu prekážku. Technika prechodu chodkyne bola nesprávna, nakoľko pri prechádzaní cez parkovisko sa nepresvedčila či môže prechádzať bez**

nebezpečenstva a v takej vzdialenosti od prichádzajúceho vozidla, že vodičovi vytvorila prekážku náhlu. Príčinou vzniku dopravnej nehody z technického hľadiska bola nesprávna technika chôdze chodkyne, poškodenej, že sa nepresvedčila či môže vstúpiť bez nebezpečenstva do jazdného pruhu na parkovisku a následne vytvorila kolíziu situáciu a v konečnom dôsledku došlo k stretu s vozidlom. Poškodená mala možnosť zabrániť nehode tak, že by sa presvedčila pred prechádzaním cez parkovisko, či tak môže bez nebezpečenstva urobiť a že by dala prednosť už cúvajúcemu vozidlu. Chodkyňa, poškodená vytvorila vodičovi náhlu prekážku a z uvedeného dôvodu nemal vodič možnosť zabrániť zrážke.

Následne svedkyňa poškodená XXXXX už za prítomnosti zvoleného právneho zástupcu vo výsluchu zo dňa 18.12.2017 (č.l. 33-41, 42-45) vo výsluchu okrem iného uviedla, že prešla popred neznáme vozidlo a išla smerom k budove, kde v druhom rade vedľa neznámeho auta bolo zaparkované bielo XXXXX Ona išla popred toto vozidlo, obišla ho, potom zabočila doľava a išla smerom k vchodu školy. Išla stredom príjazdovej cesty smerom k vchodu do školy, keďže bola nejaké nerovnosť, ta sa rozhodla obísť z ľavej strany a teda išla cez voľný priestor, nerovnosť obišla, a v tom do nej niečo buchlo. Po buchnutí zistila, že sa nachádza na zemi a vidí zospodku podvozok auta a takú guľu vpredu a asi nádrž vozidla. Viac priamo k veci neuviedla.

Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že sa pozrela dozadu či môže bezpečne prejsť. Urobila to automaticky, auto stálo. Urobila si dva kroky a potom do nej buchlo, auto bolo asi 4 metre. Pod autom bola celou dĺžkou svojho tela.

Na základe takto nanovo uvádzaného skutkového stavu poškodenou a preverenia výpovedi obvineného a poškodenej a zadokumentovania výpovedi na mieste skutku (zmerania vzdialeností a jednotlivých polôh vozidla obvineného a pohybu poškodenej po parkovisku) bola dňa 19.12.2017 (č.l. 193-224) vykonaná preverka výpovede na mieste, aj za účasti znalkyne.

K takto zadokumentovanému skutkovému stavu na mieste bol podaný znalkyňou XXXXX – Doplnenie č. 1 (č.l. 157-187) k znaleckému posudku č. 50/2017, kde je okrem iného v jeho záveroch uvedené, že skutočnosť uvedená vo výsluchu poškodenej dňa 18.12.2017 a na základe preverky vykonanej dňa 19.12.2017 nemajú vplyv na závery znaleckého posudku, nakoľko skutočnosť ňou uvedená sú z technického hľadiska neprijateľné. Je zrejmé zo simulácie (strana posudku číslo 14 a 15), že vozidlo podľa poškodenej by prešlo vzdialenosť 13,89 m, pričom do miesta zrážky by muselo prejsť 21,55 m, čo je technický neprijateľný. Pomocou simulačného programu bolo zistené, že výpoveď poškodenej (strana posudku číslo 13 a 14) je technický neprijateľná, nakoľko za tejto situácie by nebol možný náraz do poškodenej, nakoľko vozidlo by muselo naraziť do tam stojaceho iného vozidla, ak by obvinený dané vozidlo obišiel, poškodená by za ten čas obišla na ceste a pokračovala v zamýšľanom smere chôdze.

Svedok poškodený XXXXX ako zástupca pXXXXX (č.l. 62-70) okrem iného vo výsluchu uviedol, že súvislosti s vyšetrovaným skutkom zo dňa 29.03.2017 Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. eviduje poškodenie zdravia jej XXXXX uhradila príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady tejto zdravotnej starostlivosti v sume 390,58 eur.

Svedkyňa poškodená XXXXX ako zástupkyňa XXXXX pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, štátnymi orgánmi vo veciach náhrady škody. Bola upovedomená o dopravnej nehode pani XXXXX, zo dňa 29.3.2017, pri ktorej utrpela zranenia. K udalosti sa vyjadriť neviem, nebola jej účastníkom. Jej výpoveď sa týka uplatnenia náhrady škody vzniknutej XXXXX výplatom nemocenských dávok za obdobie práceneschopnosti menovanej poškodenej. XXXXX bola práceneschopná v súvislosti s udalosťou od 3.4.2017 do 23.3.2018. Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenej nemocenské dávky za obdobie od 13.4.2017 do 23.3.2018 vo výške 3.670,50 eur.

Pri preštudovaní spisu zo dňa 21.05.2018 (č.l. 284-290) navrhol splnomocnený zástupca poškodenej pribratie iného znalca do konania z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej premávke, pretože daný posudok č. 50/2017 a jeho Dodatok č. 1 považujem za neúplný a nejasný. V podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie v tomto svojom návrhu a na jeho prílohy, kde v hlavných bodoch napadol správnosť podaného znaleckého posudku vzhľadom na výpoveď poškodenej.

Vyšetrovateľ PZ predmetný návrh (č.l. 283) zamietol, nakoľko ho nepovažuje za dôvodný, nakoľko dňa 19.12.2017 bola vykonaná previerka výpovede na mieste dopravnej nehody. Dňa 15.03.2018 bolo vypracované doplnenie č. 1 znaleckého posudku č. 50/2017 XXXXX na základe vykonanej previerky výpovede na mieste dopravnej nehody, ako aj z fotodokumentácie poškodených častí motorového vozidla Honda zaslaných z poisťovne.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, som dospel k presvedčeniu, že skutok, ktorý je kladený za vinu obvinenému XXXXX nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Porušením dôležitej povinnosti v cestnej premávke je predovšetkým také porušenie povinnosti vodiča motorového vozidla, ktoré môže mať za následok vážnu dopravnú nehodu.

Výpočet všetkých dôležitých povinností nie je možný, pretože význam porušenej povinnosti je priamo závislý na konkrétnej dopravnej situácii. Medzi porušením dôležitej povinnosti a následkom trestného činu musí byť príčinná súvislosť.

Hranice skutočností, ktoré môže vodič predvídať nemožno vyvodzovať len hypoteticky, ale je treba vždy vychádzať z objektívnych skutočností konkrétnej dopravnej situácie. Z hľadiska zavinenia z nedbanlivosti to znamená, že okrem povinnej miery opatrnosti vyplývajúcej z pravidiel cestnej premávky, tu existujú aj subjektívne okolnosti na strane vodiča, ktoré spočívajú v miere opatrnosti vodiča, ktoré je schopný vodič v konkrétnom prípade vynaložiť. O zavinenie z nedbanlivosti

môže ísť len vtedy, pokiaľ povinností a možností predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom sú dané súčasne.

Zákon č. 8/2008 Z.z. o cestnej premávke upravuje práva a povinnosti účastníkov cestnej premávky na pozemných komunikáciách. V § 22 citovaného zákona je upravené ustanovenie týkajúce sa Otáčania a cúvania. V odseku druhom je upravené, že pri cúvaní vodič nesmie ohroziť ostatných účastníkov dopravy na pozemných komunikáciách. Slovným spojením „nesmie ohroziť“ sa rozumie povinnosť vodiča konať tak, aby inému účastníkovi dopravy na pozemných komunikáciách nevzniklo žiadne nebezpečenstvo v zmysle citovaného zákona. V obytnej časti obce, mesta, kde sú zastavané objekty, domy, nie je možné vylúčiť pohyb osôb a automobilov na vozovke. Ak nemá cúvajúcí vodič dostatočný rozhľad pri cúvaní pre situáciu na predmetnej ceste je povinný si zabezpečiť pomoc spôsobilej a náležite poučnej osoby. Takýto prípad v danej veci však nenastal.

Zadováženými dôkazmi bolo preukázané, že cúvajúce vozidlo obvineného nebránilo poškodenej, aby v ceste cez parkovisko riadne a bezpečne (bez ohrozenia) prešla na druhú stranu. Pokiaľ by poškodená riadne a správne dodržala techniku prechodu (hlavne keby sa riadne a bezpečne uistila či jej nič nebráni v prechode na druhú stranu) a náhle nevstúpila do jazdnej dráhy vozidla obvineného, ktorému tým vytvorila náhlu prekážku, na ktorú už pre krátku vzdialenosť nemohol nijako reagovať a tak zabrániť zrážke s poškodenou. Obvinený pri cúvaní z vozidlom neporušil žiadnu svoju povinnosť v zmysle zákona o cestnej premávke, pri cúvaní použil spätné zrkadlo, išiel primeranou rýchlosťou, išiel správnou technikou jazdy, dodržal primeranú mieru opatrnosti, ktorá vyplývala z objektívnych okolností v čase cúvania vozidla. Zo strany poškodenej išlo o neštandardnú a nepredvídateľnú situáciu voči vozidlu obvinenému.

Pokiaľ ide o zákonnú povinnosť vodiča, že pri cúvaní *nesmie pri cúvaní ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky*, tak porušenie tejto povinnosti pri cúvaní obvineného nemožno nájsť. Na základe zabezpečených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený pri cúvaní dodržal riadnu opatrnosť a jeho technika jazdy bola správna a primeraná situácií na mieste skutku. Cúvaním obvinený neohrozoval žiadneho ďalšieho účastníka premávky a nebránil poškodenej ak by sa riadne presvedčila o situácií pred prechodom na druhú stranu bezpečne na ňu aj prejsť. Poškodená svojou nepozornosťou aj porušením povinnosti riadne sa presvedčiť pred prechodom na druhú stranu či jej v tom nebráni nejaká prekážka, čo zjavne poškodená neurobila. Danú skutočnosť jednoznačne preukázal aj doplnok znaleckého posudku, kde bolo jednoznačne vyvrátená nová výpoveď poškodenej (objektívne, technickými meraniami a prepočtami, modelovými simuláciami), že riadne a bezpečne sa nepresvedčila či môže na druhú stranu prejsť (čím aj porušila povinnosti účastníka cestnej premávky - „*správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravno-technickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam*) a vozidlu obvineného vytvorila náhlu a nepredvídateľnú prekážku, na ktorú už nemohol žiadnym spôsobom zareagovať a vozidlo bezpečne zastaviť.

Príčina dopravnej nehody v zmysle vyššie uvedené bola v konaní

poškodenej.

V danom prípade vzhľadom na objektívnu zodpovednosť pri prevádzke motorových vozidiel však nie sú dotknuté prípadne nároky poškodenej v občiansko-súdnom konaní voči povinným osobám v zmysle zákonných ustanovení o občiansko-právnej zodpovednosti a poisťných krytí nárokov poškodených v prípade dopravných nehôd, tieto nároky však nie sú predmetom tohto trestného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť, pretože nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor