



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 201/18/1107-5  
EEČ: 2-14-100-2018

Pezinok 15.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiaca október roku 2011 do mesiaca december roku 2011 vrátane si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar.XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX, napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež jej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č. k.:XXXXX zo dňa 25.08.2011, právoplatný dňom 30.09.2011 mesačne na syna XXXXX vo výške 100,-€, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, nar.XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX, čím jej tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 300,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Dňa 09.04.2018 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Modra pod ORP-XXXXX, začal trestné stíhanie v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona pre tri skutky na nižšie uvedenom skutkovom znení :

#### skutok 1

XXXXX v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiaca október roku 2011 do mesiaca december roku 2011 vrátane si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar.XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež jej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č. k.XXXXX zo dňa 25.08.2011, právoplatný dňom 30.09.2011 mesačne na syna XXXXX vo výške 100,-€, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, nar.XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX, čím jej tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 300,-€ a

#### skutok 2

XXXXX v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiaca júl roku 2017 do mesiaca apríl roku 2018 vrátane si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar.XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX, napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež jej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č. k.:XXXXX7 zo dňa 25.08.2011, právoplatný dňom 30.09.2011 mesačne na syna XXXXX vo výške 100,-€, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, nar.XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX, čím jej tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 800,-€, nakoľko v jednotlivých mesačných splátkach uhradila sumu vo výške 200,-€, z celkovej dlžnej sumy vo výške 1.000,-€ a

#### skutok 3

XXXXX v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiaca júl roku 2017 do mesiaca apríl roku 2018 vrátane si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar.XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX, napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola uložená Opatrením orgánu činného v trestnom konaní o predbežnej otázke zo dňa 02.03.2018 v sume 60,-€, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, nar.XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.69, čím jej tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 600,-€.

Dňa 04.05.2018 poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Prokurátor preskúmaním kompletného spisového materiálu, dospel k záveru, že nie je možné daný postup akceptovať v celom rozsahu a je potrebné ku skutku uvedenom v bode 1 postupovať v súlade s ustanovením podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko je v tejto časti skutok premlčaný.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje podľa písmena a) tohto odseku vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánov činných v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúceho k trestnému stíhaniu páchateľa alebo podľa písmena b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa páchateľ potrestá odňatím slobody na dobu jeden až na dva roky.

Po vznesení obvinenia XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, poverený príslušník PZ vypočul obvinenú a svedka poškodeného, zabezpečil do spisu listinné dôkazy preukazujúce povinnosť obvinenej prispievať na výživu maloletých ako aj listiny preukazujúce neuhrádzanie výživného zo strany obvinenej. Poverený príslušník PZ sa však nevysporiadal so skutočnosťou, že v časti skutku 1 je trestné stíhanie premlčané nakoľko horná hranica trestnej sadzby prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona je až na 2 roky a v zmysle § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa vzťahuje premlčacia doba 3 roky. V zmysle uvedeného ustanovenia uplynula premlčacia doba dňom 15.12.2014. Taktiež neboli zistené skutočnosti v zmysle § 87 odsek 3 písmeno a), písmeno b) o prerušení premlčacej doby trestného stíhania voči obvinenej. Z uvedeného dôvodu je nutné v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martina Sofia Svitnič  
prokurátorka