OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 176/18/6601-8 Banská Bystrica 25.07.2018
EEČ: 2-45-120-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe že:

11.12.2017 v čase okolo 05.10 h v Banskej Bystrici, na Ďumbierskej ulici, viedol, v smere od mestskej časti Sásová do centra mesta, nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX tak, že nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, v dôsledku čoho pravou prednou časťou svojho vozidla narazil do chodkyne XXXXX, nar. XXXXX, ktorá prechádzala cez vozovku z jeho pohľadu zľava doprava mimo vyznačeného priechodu pre chodcov, hoci tento sa v blízkosti nachádzal, a ktorá vstúpila na vozovku aj napriek tomu, že vzhľadom na rýchlosť a vzdialenosť jeho vozidla nemohla cez vozovku bezpečne prejsť a svojim konaním ho tak donútila k zmene smeru a rýchlosti jazdy, pričom pri dopravnej nehode XXXXX utrpela zlomeninu ľavej časti panvy typu B, teda zlomeninu oboch ramien lonových kostí vľavo s malým posunom úlomkov a uvoľnenie spojenia medzi krížovou a bedrovou kosťou vľavo a pomliaždenie ľavého lakťového kĺbu, ktoré zranenia znalec v odbornom vyjadrení hodnotí ako ťažké zranenia s primeranou dobou liečenia v trvaní 4 – 6 mesiacov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
15 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Policajt OR PZ, ODI XXXXX uznesením sp. zn. ORP-43/DI-BB-2018 zo dňa 12.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX a boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v prípravnom konaní vo svojej výpovedi priznal, zavinenie predmetnej dopravnej nehody aj z jeho strany uznal, tento skutok oľutoval a vyslovil svoj súhlas s možným postupom podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v danej trestnej veci. Do vyšetrovacieho spisu doložil aj doklad o tom, že predmetná dopravná nehoda bola nahlásená ako poistná udalosť na poisťovňu UNIQA poisťovňa, a.s., kde má vozidlo v čase dopravnej nehody ním vedené uzatvorené zákonné poistenie.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi popísala priebeh predmetnej dopravnej nehody, ako aj zranenia, ktoré v jej dôsledku utrpela. Po poučení podľa § 46 ods. 3 Tr. por. v rámci trestného konania od obvineného nežiadala náhradu škody, túto si uplatní cestou zákonného poistenia vozidla, ktoré obvinený v čase dopravnej nehody viedol.

Svedok – poškodený XXXXX sa k priebehu predmetnej dopravnej nehody vyjadriť nevedel, keďže pri nej nebol prítomný. Vyjadril sa len k materiálnej škode, ktorá mu vznikla ako vlastníkovi pri nehode poškodeného vozidla ev. č. XXXXX. Po poučení podľa § 46 ods. 3 Tr. por. v rámci trestného konania od obvineného nežiadal náhradu škody, nakoľko túto mu už obvinený v plnom rozsahu nahradil.

Do vyšetrovacieho spisu bolo v priebehu trestného konania zabezpečené aj odborné vyjadrenie znalca z odboru cestnej dopravy XXXXX, ktorý v jeho závere konštatuje, že príčinami vzniku predmetnej dopravnej nehody boli jednak nevhodná technika jazdy vodiča XXXXX spočívajúca v oneskorenej reakcii na vznikajúcu situáciu a jednak nevhodný spôsob prechádzania komunikácie chodkyňou XXXXX mimo priechodu pre chodcov a nedostatočné vyhodnotenie situácie chodkyňou XXXXX najmä vo vzťahu k prichádzajúcemu osvetlenému motorovému vozidlu.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia a to najmä záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánik

z miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou, ako aj zápisy o dychových skúškach, ktoré po dopravnej nehode vykonali obvinený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX, a z ktorých je zrejmé, že v čase dopravnej nehody ani jeden z nich nebol pod vplyvom alkoholu. Tiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj lekárske správy k zraneniam, ktoré pri dopravnej nehode utrpela XXXXX a následne aj odborné vyjadrenie k týmto zraneniam, v ktorom znalec tieto zranenia hodnotí zo súdno-lekárskeho hľadiska ako ťažkú ujmu na zdraví.

Do vyšetrovacieho spisu bol ďalej v priebehu prípravného konania zabezpečený aj odpis z registra trestov týkajúci sa osoby obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný, podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča týkajúceho sa jeho osoby a podľa ďalších správ a posudkov k jeho osobe, sa doposiaľ dopustil niekoľkých nezávažných priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Obvinený je stíhaný za trestný čin, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov a s ohľadom na to, že obvinený s podmienečným zastavením trestného stíhania súhlasil, k spáchaniu trestného činu sa priznal, z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že poškodenému XXXXX spôsobenú škodu nahradil a vo vzťahu k poškodenej XXXXX urobil opatrenie na náhradu škody, ktorú trestným činom spôsobil tak, ako to predpokladá ustanovenie § 216 ods. 1 písm. b) Tr. por. (zabezpečením nahlásenia predmetnej dopravnej nehody ako poistnej udalosti na poisťovňu UNIQA poisťovňa, a.s., kde má vozidlo v čase dopravnej nehody ním vedené uzatvorené zákonné poistenie, ktorá poisťovňa bude škodu vzniknutú v dôsledku dopravnej nehody poškodenej XXXXX likvidovať), pričom poškodení XXXXX a XXXXX si voči nemu v rámci trestného konania nároky na náhradu škody ani neuplatnili, a vzhľadom na jeho osobu, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno dôvodne považovať rozhodnutie o podmienečnom zastavení trestného stíhania prokurátorom v prípravnom konaní za dostačujúce. Na prevýchovu obvineného nie je teda potrebné pôsobiť žiadnym trestom, ale bude postačujúca sama okolnosť, že proti jeho osobe bolo vedené trestné stíhanie.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. prokurátor v rozhodnutí o podmienečnom zastavení trestného stíhania určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, najmä nedopustí sa žiadneho úmyselného trestného činu alebo úmyselného priestupku, rozhodne prokurátor, ktorý trestné stíhanie podmienečne zastavil, že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (§ 217 ods. 1 Tr. por.)

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom

Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Pavel Keller
prokurátor