



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv XXXXX
EEČ: XXXXX

Veľký Krtíš XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 24.02.2018 asi od 09.30 h do 12.00 h v meste XXXXX na ul. XXXXX v herni XXXXX prevádzka XXXXX XXXXX, spoločnosti XXXXX odcudzil tam prítomnému XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. bytom XXXXX, ktorý stál pri barovom pulte z ľavého bočného vrečka bundy 1 (jeden) ks mobilný telefón striebornej farby, zn. Xiaomi Note 5A bez nabíjačky, IMEI: XXXXX (Slot 1) a XXXXX (Slot 2), zakúpený dňa 04.01.2018 v predajni XXXXX, XXXXX, XXXXX za sumu 158,- € a takýmto konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 50,- €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa neukladá náhrada, nakoľko náhrada

škody bola v plnej výške uhradená.

žiadne obmedzenia sa neukladajú

žiadne povinnosti sa neukladajú

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Tr. zák.. Ďalším uznesením pod tou istou sp. zn. zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Tr. zák. tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania v rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, poškodený XXXXX a svedok XXXXX a bol vypracovaný znalecký posudok. V spise sa tiež nachádza zápisnica o vydaní vecí, zápisnica o vrátení vecí, výpis zo živnostenského registra, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, charakteristiky obvineného, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Tr. zák. a tohto sa dopustil obvinený.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa XXXXX na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vzhľadom na okolnosti prípadu a doterajší život obvineného je možné postupovať v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Tr. por.

Obvinený bol v trestnej veci vypočutý kde uviedol, že sa dopustil trestnej činnosti tak, ako mu je to kladené za vinu. Uviedol, že sa hanbí za to, čo urobil. Na presný dátum si už nepamätá, ale asi to bolo dňa XXXXX keď prišiel do herne XXXXX Nadviazal tam kontakt s poškodeným, ktorý tam popíjal alkoholické nápoje a hral na automatoch. Doznal, že z mikiny z ľavého vrecka poškodenému odcudzil mobilný telefón. Následne tento mobilný telefón dal do záložne, ktorú prevádzkuje XXXXX a dostal za telefón 50,- €. Peniaze obvinený minul pre vlastnú potrebu. Krátko potom mu volali z polície a on hneď vedel, ohľadne čoho mu volali. Dobrovoľne sa dostavil na políciu a doznal sa ku krádeži. XXXXX vrátil 55,- €. Svoje konanie oľutoval a prisľúbil, že viac sa to už nebude opakovať. Do zápisnice o výsluchu obvineného tiež uviedol, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že vyhlásenie obvineného nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že dňa XXXXX v čase od 08.00 h asi do 11.00 h, resp. do 12.00 h sa nachádzal v herni XXXXX Prisadol si ku nemu

obvinený, ktorého však on predtým nepoznal a obvinený mu radil, ako má hrať na automate. Obvinený sedel pri ňom z ľavej strany. Obvinený nepil alkohol, avšak on alkoholické nápoje požíval. Potom obvinený z herne odišiel a on potom zistil, že mu chýba z ľavého vrecka bundy mobilný telefón. Vzhľadom k tomu, že nikto iný pri ňom sedel hneď predpokladal, že telefón mu musel odcudzit' jedine obvinený. Následne mu bol mobilný telefón vrátený a preto si neuplatňuje žiadnu náhradu škody.

Bol vypočutý svedok XXXXX ktorý uviedol, že je živnostníkom a prevádzkuje záložňu vo Veľkom Krtíši. Vypovedal, že dňa XXXXX doniesol do záložne obvinený, ktorého pozná z videnia, mobilný telefón zn. XXXXX, XXXXX 5A, striebornej farby, bez nabíjačky. On mu ho založil a vyplatil mu za tento telefón 50,- €. Svedok nevedel, že telefón pochádza z trestnej činnosti. Následne mobilný telefón dobrovoľne vydal príslušníkom PZ. Náhradu škody si neuplatňoval z dôvodu, že obvinený mu vrátil peniaze, ktoré mu on vyplatil za predmetný telefón.

V trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva XXXXX podľa záverov ktorého, obvinený netrpí duševnou ochorením ani duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho konanie. Obvinený v inkriminovanom čase vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať. Obvinený v inkriminovanej dobe mal plne zachovanú rozpoznávaciu a ovládaciu zložku. Znalec obvinenému nenavrhol uložiť žiaden druh ochranného liečenia.

Podľa odborného ohodnotenia, mobilný telefón zn. XXXXX, zakúpený 04.01.2018 ku dňu 24.02.2018 mal hodnotu 50,- €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj výpisy zo živnostenského registra na XXXXX a živnostníka XXXXX, XXXXX, CD nosič z kamerového záznamu z herne XXXXX XXXXX, zápisnica o vydaní veci XXXXX, kde vydal mobilný telefón zn. Xiaomi – XXXXX 5A, bez nabíjačky, zápisnica o vrátení veci, kde bol vrátený mobilný telefón zn. Xiaomi – XXXXX 5A XXXXX, potvrdenie – zmluva medzi XXXXX a XXXXX, Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb z XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, charakteristika na obvineného a odpis registra trestov na obvineného.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Tr. por. som dospela k záveru, že trestný čin obvinenému bol dostatočne preukázaný a v neposlednom rade samotný obvinený sa k spáchaniu skutku doznal. Vykonaným vyšetrovaním bolo teda jednoznačne preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu § 212 odsek 2 písmeno c) Tr. zák..

Obvinený v mieste trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne. Jeho správanie podľa správy obce doposiaľ nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol postihnutý za 1 priestupok a to dňa XXXXX nakoľko ako chodec nemal na sebe reflexný odev. Podľa odpisu registra trestov doposiaľ bol doposiaľ 2x súdne potrestaný, obidva krát v roku 2008, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným XXXXX, pre § 213 odsek 1, 2 písmeno a) Tr. zák. k trestu odňatia

slobody podmiennečne na 1 rok 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 18.07.2010, osvedčil sa 28.09.2010.

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, pričom tohto prečinu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Tr. zák., za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, k jeho spáchaniu sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, škodu nahradil v plnej výške, doposiaľ bol súdne trestaný 2x, naposledy v roku 2008, pričom osvedčil sa 28.09.2010 a v súčasnosti sa hľadá na neho akoby nebol súdne trestaný, bol postihnutý za 1 priestupok, pričom sa jednalo o priestupok, kde nemal ako chodec reflexný odev, preto som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky tieto okolnosti bude dostačujúce rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Tr. zák. obvineným, možno charakterizovať ako ojedinelé dopustenie sa konania v rozpore s Trestným zákonom.

Obvinenému som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu dvanásť mesiacov (§ 216 odsek 2 Trestného poriadku), ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka