



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv XXXXX
EEČ: XXXXX

Veľký Krtíš 06.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

potom, ako dňa XXXXX h na ihrisku v obci XXXXX okres XXXXX zobral od ml.
XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX s XXXXX so SIM kartou registrovanou
v spoločnosti XXXXX, poskytovateľa XXXXX s mobilným číslom XXXXX
registrovaným na XXXXX, zavolať na linku č. 150 a oznámil, že: „V XXXXX v časti
XXXXX, v bytovom dome vybuchol plyn a celá bytovka horí“, čím úmyselne
rozširoval poplašnú správu, nakoľko vykonanou kontrolou budovy bytového domu
príslušníkmi OO-PZ XXXXX nebol zistený výbuch, ani požiar.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného
nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému neukladá žiadna náhrada.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku nevyplývala potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe žiadne obmedzenie a ani povinnosti.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie za prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Tr. zák.. Ďalším uznesením pod tou istou sp. zn. zo dňa XXXXX vyšetrovateľ PZ podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie obvinenému ml. XXXXX za prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania v rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, svedkovia ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX a bol vypracovaný znalecký posudok. V spise sa tiež nachádza zápisnica o vydaní veci, zápisnica o vrátení veci, fotodokumentácia, CD nosič, výpis z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky, charakteristiky obvineného, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom krádeže podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. a tohto sa dopustil obvinený.

Po skončení skráteného vyšetovania bol dňa XXXXX na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vzhľadom na okolnosti prípadu a doterajší život obvineného je možné postupovať v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Tr. por.

Obvinený bol v trestnej veci vypočutý, kde sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal. Uviedol, že si vypýtal mobil od XXXXX. Následne zavolať na č. 150 a povedal, že v obci XXXXX vybuchla plynová rúra a horí tam bytovka. Dodal, že mu je ľúto, že sa dopustil tohto konania a v budúcnosti sa obdobného skutku už nedopustí. Do zápisnice o výsluchu obvineného tiež uviedol, že v prípade splnenia podmienok súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že vyhlásenie obvineného nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Svedkyňa ml. XXXXX vypovedala, že dňa XXXXXXXXXX v obci XXXXX nevedela uviesť čas, jej obvinený vzal mobilný telefón a zavolať hasičov, ktorým povedal, že v obci XXXXX horí bytovka. Mobilný telefón bol jej, ale SIM kartu jej kúpila jej stará matka XXXXX a dala jej ju, aby ju používala. Dodala, že to nebola jej chyba, že ona obvinenému požičala telefón, pričom obvinený hasičom povedal,

že horí.

Svedkyňa ml. XXXXX v podstate zhodne vypovedala ako svedkyňa ml. XXXXX. Uviedla, že obvinený volal z mobilu ml. XXXXX hasičom a povedal, že horí bytovka. XXXXX obvinenému povedala, aby hasičov nevolal.

Svedkyňa XXXXX sa k trestnej činnosti obvineného vyjadriť nevedela, nakoľko nebola prítomná na mieste činu. Uviedla len toľko, že ona kúpila v spoločnosti Orange SIM kartu, nevedela uviesť s akým telefónnym číslom a dala ju potom svojej vnučke ml. XXXXX. Viac k veci uviesť nevedela.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je matkou obvineného. O trestnej činnosti obvineného sa dozvedela až od príslušníkov PZ. Dodala, že obvinený sa jej doznal, že skutočne volal hasičov.

V trestnej veci bol vypracovaný znalecký psychiatrický posudok č. 17/2018 znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX podľa záverov ktorého, obvinený nie je duševne chorý, ani v dobe spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou ani chorobou. Úroveň jeho mravnej vyspelosti je ľahko zaostalá, zodpovedná intelektovej úrovni. Podľa znalca, obvinený mladistvý obvinený napriek svojmu veku a dosiahnutej úrovni rozumovej a mravnej vyspelosti v čase skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania z hľadiska svojho zavinenia a je schopný chápať svoju trestnú zodpovednosť.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Tr. por. som dospela k záveru, že trestný čin obvinenému bol dostatočne preukázaný a v neposlednom rade samotný obvinený sa k spáchaniu skutku doznal. Vykonaným vyšetrovaním bolo teda jednoznačne preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu § 361 odsek 1, odsek 2 Tr. zák..

Obvinený v mieste trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne. Jeho správanie podľa správy obce doposiaľ nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený má ľahké mentálne postihnutie, jeho vyučovacie výsledky sú slabé, správanie má v súlade so školským a internátnym poriadkom. Podľa výpisu z evidencie priestupkov doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý. Podľa odpisu registra trestov nemá záznam v registri trestov.

Za prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov. *Prečinu podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširuje poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, alebo sa dopustí iného obdobného konania spôsobilého vyvolať také nebezpečenstvo, a kto správu alebo iné obdobné konanie uvedené v odseku 1, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, oznámi právnickej osobe alebo Policajnému zboru alebo inému štátnemu orgánu alebo hromadnému informačnému prostriedku.*

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Tr. zák., za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, k jeho spáchaniu sa v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, pričom ide o osobu mladistvú, ktorý doteraz súdne nebol trestaný a ani nebol prejednávaný pre žiadny priestupok, preto som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky tieto okolnosti bude dostačujúce rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Spáchanie prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. obvineným možno charakterizovať ako výnimočné dopustenie sa konania v rozpore s Trestným zákonom.

Obvinenému som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu dvanásť mesiacov (§ 216 odsek 2 Trestného poriadku), ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené som dospela k záveru, že skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov bude postačujúca na preverenie, či trestné stíhanie a jeho podmiennečné zastavenie mali na ďalší život obvineného pozitívny vplyv a bol mu dostatočným upozornením pred páchaním trestnej činnosti.

Na základe hore uvedených skutočností som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka