



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 218/18/8803-4  
EEČ: 2-64-595-2018

Košice II 18.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 739/1 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 12:30 hod. do 21:00 hod. dňa 07.05.2018 po tom, ako presne nezisteným spôsobom otvorila uzamknuté dvojkridlové dvere garáže rodinného domu, nachádzajúceho sa na ul. XXXXX 390/291 v Košiciach, sa zmocnila tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Suzuki Splash, EČV: XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, pričom následne bolo toto vozidlo, ktoré viedla obvinená spozorované na ul. Staničné námestie v Košiciach

v blízkosti železničnej stanice,

pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ OKP“) ČVS: ORP-XXXXX-VYS-KE-2018 zo dňa 08.05.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie.

Uznesením vyšetrovateľa OKP ČVS: ORP-XXXXX-VYS-KE-2018 zo dňa 15.05.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre uvedený skutok vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Štúrova 739/1 (ďalej len „obvinená“).

Dňa 31.05.2018 bol tunajšej prokuratúre doručený návrh vyšetrovateľa OKP na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, z dôvodu, že v čase spáchania činu nebola pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa OKP je opodstatnený, nakoľko má oporu v doterajších výsledkoch vyšetrovania.

V priebehu vyšetrovania bolo zaistených a vykonaných viacero dôkazov, z ktorých vyplýva, že k spáchaniu skutku došlo tak, ako to je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinená bola obmedzená na osobnej slobode dňa 07.05.2018 a následne zadržaná dňa 08.05.2018, z dôvodu, že sa motorovým vozidlom, zn. Suzuki Splash, EČV: XXXXX nachádzala pred hlavným vchodom železničnej stanice na Staničnom námestí, so zapnutým motorom. Zo záznamu o obmedzení osobnej slobody vyplýva, že následne bola vyzvaná hliadkou okresného dopravného inšpektorátu, aby preukázala svoju totožnosť, ako aj oprávnenie na vedenie motorového vozidla. Obvinená predložila občiansky preukaz a pas, vodičský preukaz nemala a lustráciou bolo zistené, že motorové vozidlo, ktoré riadila, patrí XXXXX a bolo odcudzené.

Z výpovede XXXXX, splnomocnenca a syna poškodeného XXXXX, vyplýva, že dňa 07.05.2018 okolo 12:30 hod. prišiel na aute Suzuki Splash, ktoré patrí jeho otcovi k otcovi domov. Auto zaparkoval v garáži, ktorú riadne uzamkol. Kľúče od auta nechal na policičke v garáži. O tom, že auto bolo odcudzené sa dozvedel až potom, čo jeho otca kontaktovala polícia ohľadne toho, že jeho auto sa našlo pred železničnou stanicou.

Podľa odborného vyjadrenia 21/2018 bola všeobecná hodnota tohto vozidla

3.168,- EUR. Na aute nebola spôsobená žiadna škoda.

K veci bol vypočutý aj XXXXX, referent ODI, ktorý v uvedený deň kontroloval obvinenú. V uvedenej veci vypovedal, že s ňou bola zlá komunikácia. U menovanej vykonal dychovú skúšku s negatívnym výsledkom. Obvinená však rozprávala z cesty, preto k nej zavolali RZP, ktorá ju previezla do nemocnice. V nemocnici bola obvinená hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach, kde sa nachádza doteraz.

Priebeh skutku pred železničnou stanicou je zaznamenaný na kamerovom zázname, na ktorom je zachytený príjazd obvinenej na aute Suzuki Splash, EČV: XXXXX, to ako obvinená zaparkovala pred hlavným vchodom železničnej stanice ako aj následne príjazd hliadky mestskej polície a hliadky ODI.

Vzhľadom na tieto dôkazy ako aj hospitalizáciu obvinenej na psychiatrickom oddelení vyvstali pochybnosti o jej rozpoznávacích a ovládacích schopnostiach v čase spáchania skutku, preto bol sudcom pre prípravne konanie Okresného súdu XXXXX II vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, sp. zn. XXXXX zo dňa 15.05.2018.

Následne bol do konania pribratý znalec z odboru psychiatrie, XXXXX,. Z jeho znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že obvinená od roku 2008 bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrických oddeleniach, pričom jej bola diagnostikovaná schizoafektívna porucha a abúzus psychoaktívnych látok (marihuana, pervitín, extáza). Okrem toho bola následne psychiatricky liečená ambulantnou formou. Po vyšetrení obvinenej znalec skonštatoval, že tá trpí schizoafektívnou poruchou – manického typu a syndrómom závislosti od psychostimulácií (pervitínu) a škodlivého užívania alkoholu. Schizoafektívne poruchy sú prechodné poruchy, pri ktorých sa prejavujú tak afektívne ako aj schizofrénne príznaky v priebehu jednej ataky, pričom v čase spáchania skutku obvinená trpela schizoafektívnou poruchou, jej duševný stav v tom čase bol závažne narušený, boli u nej prítomné prejavy manickej dekompenzácie schizoafektívnej poruchy, pričom pod vplyvom tejto duševnej poruchy v čase spáchania skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej vymiznuté. Zároveň obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania a súčasný stav jej neumožňuje zúčastňovať sa procesných úkonov. Na záver znalec uviedol, že obvinená je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečná a navrhol obvinenej nariadiť ochranné liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania trestného činu ináč trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

V zmysle § 215 ods. 6 Trestného zákona je proti tomuto uzneseniu prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra v Košiciach. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Dominika Kaletová  
prokurátorka