



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 111/18/8806-10  
EEČ: 2-65-325-2018

Košice 06.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v dobe za mesiace november 2017, december 2017 a január 2018 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine voči mal. XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX -okolie, sp zn. 19P/222/2012 zo dňa 19. 04. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 05. 2013, mu bola určená výška výživného mesačne sumou 30 % zo životného minima, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred do rúk XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX - okolie, čím takto dlhoval na výživnom celkovú sumu vo výške 53,39 €

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Jasov sp. zn. ČVS: ORP-57/JA-KS-2018 zo 17.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z 27.02.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v dobe za mesiace november 2017, december 2017 a január 2018 si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine voči mal. Viktorii B., nar. 06.01.2000, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX -okolie, sp zn. 19P/222/2012 zo dňa 19. 04. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 05. 2013, mu bola určená výška výživného mesačne sumou 30 % zo životného minima vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 236/1, okres XXXXX - okolie, čím takto dlhuje na výživnom celkovú sumu 53,39 €.

Po vykonaní dokazovania v skrátenej vyšetrovanej bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh policajta je dôvodný.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 05.04.2018 uviedol, že platbami zo dňa 22.1.2018 a 19.2.2018 zaplatil väčšiu časť dlžnej sumy, s tým že zvyšnú dlžnú sumu vo výške 33 EUR sa bude snažiť vyplatiť čo najskôr, čo preukázal ďalšími platbami výživného v mesiaci apríl 2018.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorej bola maloletá XXXXX na základe súdneho rozhodnutia zverená do osobnej starostlivosti sa vo svojich výpovediach vyjadrila k obdobiu neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ako aj k výške dlžného výživného. Potvrdila skutočnosť ohľadne úhrady dlhu obvineným na bežnom výživnom za rozhodné obdobie, čo dokladovala poštovými poukázkami.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová  
prokurátorka