



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 356/16/8807-45
EEČ: 2-66-635-2018

Michalovce 23.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 21 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.05.2016 v čase okolo 19.00 h. po predchádzajúcej hádke s pošk. XXXXX, nar. XXXXX, tohto fyzicky napadol na hlavnej ceste v obci XXXXX pred rodinným domom č. 150, teda na mieste verejnosti prístupnom a to tak, že ho jedenkrát pichol nožom, ktorý držal v pravej ruke do brucha, čím mu takto podľa znaleckého posudku spôsobil zranenia a to bodnú ranu brušnej steny v oblasti epigastria (oblasť pre život nevyhnutných orgánových systémov) s bodným kanálom neprenikajúcim do dutiny brušnej a povrchovú odreninu krytu brušnej steny pod pravým rebrovým oblúkom s dobou liečenia v trvaní 9 dní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Sobrance ČVS: ORP-463/SO-MI-2016 zo dňa 23.05.2016 bolo začaté trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Michalovce ČVS: ORP-439/1-VYS-MI-2016 zo dňa 28.06.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 29.09.2016 uviedol, že išiel z ihriska a zašiel ešte za susedom XXXXX a to autom s XXXXX. Vystúpil na križovatke a išiel pešo asi tak 100 metrov. Poškodený už bol na ceste, išiel druhou stranou. Obvinený zastavil na mostíku pred Hrabovským a poškodený prišiel k nemu. Tam mu začal poškodený hovoriť, že sa kamaráti s cigánmi, že ich vozí v aute. Obvinený mu ale povedal, že on mu nevraví nič do toho s kým sa on kamaráti a vzápätí dostal prvú ranu a to rukou do hlavy, do ľavej strany. Potom dostal ešte tri ďalšie rany, načo spadol na cestu, potom sa postavil a všimol si, že poškodený je už na mostíku a ide do dvora Hrabovského. Obvinený išiel tiež na mostík a povedal poškodenému, prečo chodí po cudzom dvore a nadáva na nich. Poškodený prišiel k nemu a udel ho do tváre. Potom sa vzájomne hádali a keď od neho stál asi tak dva až tri metre, tak vtedy vytiahol obvinený nožík z predného ľavého vreca a myslel si, že teraz už prestane útočiť. Poškodený ale povedal „ty na mňa vyťahuješ nožík?“ a išiel ho zase udrieť. Ruku mal už napriahnutú a vtedy ho obvinený s nožíkom zľava doprava škrabol. Možno ako ho išiel udrieť, možno sa na to pichol sám. Potom si roztrhol košeľu a povedal, že nech sa pozrie čo mu urobil. Potom ho začal biť, kde obvinený spadol do priekopy ale už si nepamätá nič. V tom čase už boli na bráne Hrabovský. Hrabovský ho potom zobral pod plece, vytiahol ho z priekopy, kde sa mu pustila krv z nosa a takto ho odviezol domov. Potom z domu zavolať 158, kde im po príchode povedal, že v sebaobrane nožíkom škrabol poškodeného. Potom policajti odišli a vrátili sa, kde mu povedali, že poškodeného odviezli do Michaloviec na ošetrovanie.

Je pravdou, že so svojimi zraneniami nebol na ošetrovaní, ani nepodal na poškodeného trestné oznámenie.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia dňa 16.01.2017 medzi obvineným a poškodeným počas, ktorej obaja zotrvali na svojich verziách skutku.

Sv. – pošk. XXXXX vo výpovedi zo dňa 20.07.2016 okrem iného uviedol, že v kritický deň bol v ich dedine futbal. Počas zápasu popíjal alkohol a bol tam aj obvinený. Obvinený na neho začal nadávať, ako aj na jeho rodičov. Už tam na ihrisku do seba strkali, pričom poškodený ho za tie nadávky udel otvorenou dlaňou po tvári. Tam to aj tak skončilo.

Potom si poškodený sadol do auta k XXXXX XXXXX, s ktorým išiel domov.

Pred domom vystúpil z auta, lebo chcel otvoriť bránu, pričom po vystúpení si všimol, že k nemu kráča obvinený, ktorý mu začal nadávať, pričom poškodený sa k nemu rozbehol a sotil ho do priekopy a tam ho dvakrát udrel dlaňou po tvári. Poškodený vyšiel z priekopy vonku a vtedy obvinený zo zadného vrecka nohavíc vytiahol nôž a ním ho pichol do brucha. Ako ho pichol do brucha, tak mal poškodený ešte obvineného udrieť do tváre, ale toto si veľmi nepamätá, toto mu povedal len jeho kamarát, ktorý tam bol s ním. So zranením potom odišiel do nemocnice, kde ho odviezol kamarát. Po troch dňoch bol z nemocnice prepustený domov.

K veci bola vypočutá aj sv. – pošk. XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s., ktorá uviedla, že vo veci poškodeného XXXXX poisťovni bola spôsobená škoda vo výške 708,05 €, ktoré žiada uhradiť.

K veci ďalej vypovedal aj sv. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že obvinený s poškodeným boli kritického dňa na ihrisku pri výčape a spoločne popíjali, kde sa aj hádali kvôli futbalu, potom si začali vzájomne nadávať na rodičov. Poškodený prešiel na ihrisko, ale obvinený ostal za bránou, poškodený chcel ísť za obvineným, ale svedok mu v tom zabránil. Obaja boli opití. Vtedy zobrala obvineného domov, a svedok zobral poškodeného domov. Ešte počkal asi 10 až 15 minút, lebo obaja bývajú vedľa seba. Keď prišiel pred bytovku, kde býva poškodený, na mostíku zastal a poškodený vystúpil a otvoril bránu, načo svedok vošiel autom dnu do dvora. Keď potom poškodený zatváral bránu, tak obvinený od svojho domu začal nadávať na poškodeného, znova celý konflikt odznova. Poškodený vyšiel za obvineným na cestu, kde sa hádali. Keď bol poškodený od obvineného asi tak 30 – 40 metrov, tak mu obvinený vulgárne vynadal matke poškodeného. Vtedy sa svedkovi poškodený vytrhol, prišiel k obvinenému a dal mu facku. Obvinený poškodenému znova niečo vulgárne povedal a poškodený mu dal znova facku. Vtedy obvinený vytiahol zo zadného vrecka nohavíc nôž a pichol poškodeného do brucha. Obvinený držal nôž vo svojej pravej ruke. Svedok potom obvineného odstrčil do priekopy, kde spadol. Poškodený zatlačil obvineného ruku s nožom a druhou rukou ho bil po tvári. Svedok potom zobral obvinenému nôž z ruky, a zobral poškodeného do domu. Potom ho odviezol na pohotovosť. Potom ešte zavolať políciu. Obaja boli dosť silne pod vplyvom alkoholu.

K veci bol vypočutý aj sv. XXXXX, ktorý dodal, že obvinený k nemu išiel domov mu povedať výsledok zápasu. Poškodený ale na obvineného začal vrieskať, fyzicky na neho útočil a to tak, že prišiel k obvinenému a udrel ho po tvári, dal mu facku, kde takto ho udrel viackrát. Poškodený potom začal slovne útočiť aj na svedka, kde on mu povedal, nech sa ukludní a pustí obvineného k nemu na mostík. Potom poškodený opäť udrel obvineného päšťou do tváre, obvinený spadol na zem, veľa nechýbalo a prešlo by ho auto. Následne vyšla z domu svedkova svokra a povedala, aby zavolať policajtov. Ani jeden z nich nechcel, aby policajtov volal. Potom sa poškodený začal „obúvať“ do svokry. Svedok potom povedal Sochorovi, aby zobral poškodeného domov, lebo bol riadne opitý. XXXXX ho potiahol domov, ale poškodený sa mu vytrhol a znova napadol obvineného. Potom XXXXX povedal svedkovi, aby zobral obvineného dnu, lebo je od krvi a poškodený mal „štichnuté“ nejakým predmetom do brucha. XXXXX potom zobral nôž zo zeme a ako svedok chcel vytiahnuť obvineného, tak poškodený ho ešte chcel kopnúť. Ako došlo k zraneniu poškodeného nevidel. Predtým nepočul, aby mal obvinený nadávať na poškodeného, a to bol po celý čas vonku, lebo opravoval poistky. Videl ako

poškodený ako prvý napadol obvineného. Celé to vyprovokoval poškodený a obvinený sa len bránil.

Vo veci bola taktiež vykonaná rekonštrukcia dňa 12.06.2018 počas, ktorej poškodený uviedol, že využíva svojho práva v zmysle § 130 ods. 2 Tr. poriadku a rekonštrukcie sa nechce zúčastniť. Obvinený sa rekonštrukcie zúčastnil.

Z vypracovaného znaleckého posudku č. 70/2016 znalcom XXXXX vyplýva, že poškodený utrpel zranenia a to, bodnú ranu brušnej steny v oblasti epigastria s bodným kanálom neprenikajúcim do dutiny brušnej a povrchovú odreninu kožného krytu brušnej steny pod pravým rebrovým oblúkom. Zo súdnoznaleckého hľadiska boli zranenia spôsobené tlakom predmetu s ostrou a úzkou hranou vedenou stredne silnou intenzitou do oblasti epigastria a následným tangenciálnym pohybom predmetu s ostrou špičkou po kožnom kryte brušnej steny pod pravým rebrovým oblúkom. Z hľadiska topografickej anatómie by pri pôsobení predmetného ostrého násillia silnejšou intenzitou ako tou, ktorá pôsobila v deň skutku, došlo k poškodeniu životne dôležitých orgánov. Zranenia mohli vzniknúť tak ako to opísal poškodený. Dobru liečbu poškodeného od 22.05.2016 do 30.05.2016 doporučuje akceptovať pre účely trestného konania ako primeranú dobu dočasnej práceneschopnosti.

Pri prijíme do ústavnej starostlivosti bola hladina alkoholu v krvi poškodeného stanovená na úrovni 3,34 ‰.

Znalcom bol vypracovaný aj doplnok k znaleckému posudku č. 70/2016, z ktorého okrem iného vyplýva, že bodná rana v oblasti epigastria bola spôsobená aktívnym pohybom tela poškodeného smerom oproti nožu pasívne držaného obvineným vo vystretej pravej hornej končatine, potom čo v tomto postavení zotrval po ukončení oblúkovitého pohybu pravej hornej končatiny s nožom v ruke na vymedzenie priestoru okolo svojho tela voči poškodenému. Samozrejme, jednoznačne nemožno vylúčiť ani aktívny pohyb pravej hornej končatiny obvineného s nožom v ruke oproti kožnému krytu poškodeného ale v tomto prípade vzhľadom na nie hlboké a nezávažné zranenie poškodeného, oblečeného len v tielku nekladúceho veľký odpor prenikajúcemu nožu, musela byť intenzita pôsobiaceho násillia veľmi malá, takmer na hranici diferenciácie alebo merateľnosti sily pôsobiaceho ostrého násillia, kde už ťažko možno hovoriť o aktívnom bodnom úmysle.

Z časového a priestorového sledu mohli byť zranenia poškodeného spôsobené tak ako to uviedol obvinený pri rekonštrukcii dňa 12.06.2018 a to polooblúkovitým pohybom vystretej pravej hornej končatiny obvineného s nožom v ruke na vymedzenie priestory okolo svojho tela došlo pohybom zdola a zľava smerom nahor a doprava, bez pohybu smerom dopredu oproti telu poškodeného došlo k vzniku povrchovej odreniny kožného krytu na prednej brušnej stene pod pravým rebrovým oblúkom a následným pasívnym zotrvávaním vystretej pravej hornej končatiny v konečnom dosiahnutom horizontálnom postavení došlo aktívnym pohybom tela poškodeného oproti nožu k nezávažnému a nehlbokému bodnému poraneniu v oblasti epigastria.

Ku dňu vypracovania posudku a doplnku už nie je možné zistiť, či došlo k aktívnemu pohybu tela poškodeného smerom dopredu alebo k jeho pádu na nôž v dôsledku výrazného toxického účinku ním požitého alkoholu. Z pohľadu znalca je to aj najpravdepodobnejšia možnosť vzniku zranení poškodeného.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu ešte zabezpečené dôkazy ako zápisnica z obhliadky miesta činu a fotodokumentácia zo dňa

22.05.2016 a zápisnica o vydaní veci a to 1 ks nerezový otvárací nožík so zaistovacou poistkou, ktorý bol vydaný Ilijom Sochorom.

Z miesta trvalého bydliska je obvinený hodnotený kladne, nebol prerokúvaný komisiou verejného poriadku. Z miesta svojho prechodného bydliska je hodnotený negatívne a to pre požívanie alkoholických nápojov.

Doposiaľ bol dvakrát odsúdený, a to naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.07.2016, sp. zn. XXXXX, právoplatného dňa 13.07.2016 za § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 3 mesiace do 13.10.2017, osvedčil sa 08.12.2017 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky.

K naplneniu subjektívnej stránky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. nestačí, že obvinený jednal úmyselne, ale musí byť preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následkov uvedených v tomto ustanovení, teda k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví. Tento úmysel musí byť buď priamy, teda páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí alebo nepriamy, keď páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten kto sa dopustí verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Je potrebné uviesť, že objektívna stránka prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Tieto formy sa môžu aj prekrývať. Spravidla ide násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie, ktorý sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky. Zo slovného spojenia hrubá neslušnosť vyplýva, že musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, ktorá sa prieči pravidlám občianskeho spolužitia a zásadám občianskej morálky. Hrubý charakter neslušnosti nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatel'a, ale z jeho konkrétneho prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Musí ísť o vyšší stupeň nebezpečnosti.

Pri posudzovaní činu výtržníckej povahy je nutné hlavne zvážiť intenzitu, črty a priebeh útoku (slovné, či iné nebezpečné prejavy), posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, na ulici, denná alebo nočná doba), zistiť pohnútku činu (vyprovokovanie, arogancia voči iným osobám), zhodnotiť následky (poranenie osôb, poškodzovanie veci) a zhodnotiť osobu páchatel'a (doposiaľ spôsob jeho života, povahové vlastnosti a pod.).

Z rozhodnutia v Zbierke súdnych rozhodnutí R40/1977 okrem iného vyplýva, že každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo

na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy naplňať skutkovú podstatu trestného činu v zmysle § 364 ods. 1 a nasl. Tr. zákona.

Pojmy hrubá neslušnosť a výtržnosť sa v mnohom prelínajú. Aby však šlo trestný čin v zmysle § 364 ods. 1 Tr. zákona, musí ísť o taký zásah do medziľudských vzťahov či zásad slušného správania sa, ktoré ich narušuje hrubo, teda vo zvýšenej miere, pričom nestačia menej závažné, bežné alebo obvyklé prejavy takéhoto rušenia.

V zmysle § 25 Tr. zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Nutná obrana patrí medzi okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu, čo znamená, že ak sú splnené podmienky, skutok nie je protiprávny. Podstata nutnej obrany spočíva v odvracaní priamo hroziaceho alebo trvajúceho protiprávneho útoku človeka na chránený záujem Trestného zákona, pričom spravidla negatívne postihuje záujmy útočníka inak chránené Trestným zákonom.

Samotným aktom nutnej obrany je čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na zájme chránený Trestným zákonom za dodržania ďalších podmienok uvedených v § 25 Tr. zákona. Formu obranného konania Trestný zákon neurčuje. Obranca si ju môže zvoliť podľa potrieb konkrétneho druhu chráneného záujmu, charakteru útoku a spôsobu prevedenia útoku, potenciálu útočníka a potenciálu obrancu, miesta a času útoku. Môže ju viesť pasívnym spôsobom, ale i aktívne. Obranca sa nemusí útoku vyhnúť inými možnými spôsobmi a až potom, ak niet iného východiska, pristúpiť k nutnej obrane. Riziko vyvolané útokom musí znášať útočník. Nutná obrana je teda proti útoku v zmysle § 25 Tr. zákona prípustná vždy.

O nutnú obranu by nešlo z dôvodu jej celkom zjavnej neprimeranosti k útoku v tých prípadoch, keby nutnou obranou boli postihnuté také základné ľudské práva nezúčastnených osôb, ako ich život, zdravie, sloboda, dôstojnosť alebo chránené záujmy štátu a spoločnosti, ktorých porušenie nie je nevyhnutné v zájme účinného nutnej obrany. Obrana nesmie byť celkom zjavne neprimeraná útoku. Obrana však nemusí byť proporcionálna útoku, môže byť neprimeraná útoku, dokonca môže byť aj zrejme neprimeraná útoku. Ak má byť obrana účinná, musí byť intenzívnejšia ako útok.

Z vykonaného vyšetrovania a z dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spisu som dospel teda k záveru, že vykonanými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že tak obvinený ako aj poškodený boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu. U poškodeného pri prijatí do nemocnice na ošetrenie bola hladina alkoholu v krvi stanovená na úrovni 3,34 ‰.

Z výpovedí svedkov, ale aj poškodeného vyplýva, že medzi poškodeným a obvineným došlo k vzájomnej potýčke už na futbalovom ihrisku. Samotný poškodený uviedol, že po nadávkach obvineného na jeho rodičov, ho poškodený za tie nadávky udrhel otvorenou dlaňou po tvári. Po uvedenom incidente ich tam prítomné osoby rozdelili a každého odviezla domov iná osoba. Ako ďalej vyplýva z výpovedi nestranných svedkov pri rodinných domoch začal medzi obvineným a poškodeným celý incident znova, začali nadávky, aj keď sv. XXXXX uviedol, že bol po celý čas vonku a nepočul aby mal obvinený nadávať poškodenému. Svedok, ktorý priviezol poškodeného dodal, že v čase keď tam boli vzájomné nadávky sa mu poškodený vytrhol a dal obvinenému facku a potom ešte jednu, pričom vtedy vytiahol

obvinený nožík a pichol poškodeného do brucha. XXXXX dodal, že to bol práve poškodený, ktorý vrieskal na obvineného a ako prvý na neho aj fyzicky zaútočil a to tak, že mu dal facku, kde takto ho udrel viackrát. Správanie poškodeného bolo dokonca také, že začal slovne útočiť aj na svedka XXXXX a jeho svokry. Následne dostal obvinený od poškodeného päšťou do tváre následkom čoho spadol na zem a keď sv. Sochor už ťahal poškodeného preč, tak tento sa mu vytrhol a znova napadol obvineného. Potom následne sv. XXXXX už len počul ako mu sv. XXXXX hovorí, aby zobral obvineného preč, lebo poškodený mal „stichnuté“ nejakým predmetom do brucha. Samotný poškodený uviedol, že je pravdou, že on napadol obvineného a to za nadávky, ktoré na jeho rodičov vyslovil obvinený, potom popísal aj to ako ho sotil do priekopy, pričom po tom, ako ho pichol obvinený, chcel ešte udrieť obvineného ale to si už vie len z toho ako mu to povedal jeho kamarát, ktorý tam bol s ním.

Obvinený priznal, že vytiahol na poškodeného nožík, ale to len v sebaobrane voči konaniu a útoku poškodeného, čo bolo v podstate potvrdené výpoveďami svedkov, ale aj samotného poškodeného, ktorý priznal, že napadol obvineného.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že tak obvinený ako aj poškodený boli pod vplyvom alkoholu, už na ihrisku medzi nimi došlo k potýčke, počas ktorej poškodený fyzicky napadol obvineného, pričom incident pokračoval aj o niekoľko minút už pred rodinnými domami, počas ktorého poškodený opäť fyzicky zaútočil na obvineného, a obvinený na svoju obranu vytiahol nôž, ktorý mal pri sebe a týmto sa pokúsil útoku poškodeného zabrániť.

Tvrdenie obvineného o konaní v sebaobrane je podporené aj znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácie, z ktorého okrem iného vyplýva, že bodná rana v oblasti epigastria bola spôsobená aktívnym pohybom tela poškodeného smerom oproti nožu pasívne držaného obvineným vo vystretej pravej hornej končatine, potom čo v tomto postavení zotrval po ukončení oblúkovitého pohybu pravej hornej končatiny s nožom v ruke na vymedzenie priestoru okolo svojho tela voči poškodenému, samozrejme, jednoznačne nemožno vylúčiť ani aktívny pohyb pravej hornej končatiny obvineného s nožom v ruke oproti kožnému krytu poškodeného ale v tomto prípade vzhľadom na nie hlboké a nezávažné zranenie poškodeného, oblečeného len v tielku nekladúceho veľký odpor prenikajúceho nožu, musela byť intenzita pôsobiaceho násillia veľmi malá, takmer na hranici diferenciácie alebo merateľnosti sily pôsobiaceho ostrého násillia, kde už ťažko možno hovoriť o aktívnom bodnom úmysle.

Je zrejmé, že obrana obvineného nebola celkom zjavne neprimeraná povahe konania poškodeného, osobe poškodeného, ktorý bol silne pod vplyvom alkoholu ako aj vzhľadom na incident, ktorý sa stal len pár minút pred skutkom na ihrisku, kedy poškodený ako prvý napadol obvineného.

Je zrejmé, že k tomu, aby obvinený vytiahol nôž by nedošlo, keby poškodený sám nešiel k obvinenému a tohto fyzicky nenapadol, čo je zrejmé aj z výpovedi svedkov, ktorí uviedli, že poškodený sa vytrhol sv. XXXXX, ktorý ho už ťahal preč.

Zastávam názor, že obvinený iba reagoval na danú konkrétnu situáciu, ktorá vznikla konaním poškodeného a teda sa obvinený už len primerane bránil priamo hroziacemu útoku.

Je zrejmé, že ani obrana obvineného nebola celkom zjavne neprimeraná povahe útoku, osobe útočníka, mieste a času skutku.

Dôležitú úlohu zohráva aj ďalší fakt. Samotný poškodený bol silne pod vplyvom alkoholu a na priebeh záveru samotného skutku si nepamätá, ale priebeh tohto skutku vie len z rozprávania sv. Sochora. Nepochybne bol pod vplyvom alkoholu aj obvinený, ale tento sám vypovedal o udalostiach, ktoré sa odohrali.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že aj keď došlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, k ich naplneniu došlo za okolnosti vylučujúcich protiprávnosť činu, a to z dôvodov vyššie uvedených..

V danom prípade sa však nejedná ani o konanie, ktoré by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone.

Priestupkom môže byť iba konanie, ktoré spĺňa a má všetky znaky priestupku, t.z. materiálne a formálne znaky. Z hľadiska pozitívneho vymedzenia priestupku vyplývajú viaceré znaky, a to najmä zavinené konanie, čiže subjektívna stránka priestupku, zavinenie z nedbanlivosti, úmyselné zavinenie alebo opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery povinný. Priestupkom teda nie je také konanie, ktoré nie je zavinené.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor