



## OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 141/18/8808-10

Rožňava 26.07.2018

EEČ: 2-67-294-2018

### U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1363/6, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 29.07.2017 v čase okolo 03:15 hod. v meste XXXXX, na Námestí  
baníkov, pred hotelom Čierny orol, spoločne s XXXXX XXXXX odcudzil mobilné  
telefóny značky XXXXX S3 mini a XXXXX, ktoré tam vypadli poškodeným XXXXX a  
XXXXX, čím im spôsobili škodu na majetku vo výške 75,00 € a tohto činu sa  
dopustil napriek tomu, že:

- rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej  
správy, sp. zn. OU-RV-OVVS-2017/003848 zo dňa 04.04.2017, právoplatným dňa  
28.04.2017, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona  
SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bolo mu  
uložené pokuta vo výške 5,00 €,

- XXXXX súdu XXXXX, sp. zn. 1T/54/2016 - 62 zo dňa 02.05.2016, právoplatným  
toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f)  
Tr. zák. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest, ktorý bol

obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/5/2016 zo dňa 17.02.2016, právoplatným 17.02.2016 odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 05.03.2018, bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. f) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, poškodení XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX XXXXX a XXXXX a zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu vyhlásil, že si nebol vedomý predchádzajúceho postihu, keďže mu nebolo doručené žiadne rozhodnutie, vedel len, že je voči nemu vedené priestupkové konanie.

Z priestupkového spisu Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy OU-RV-OVVS-2017/003848 bolo zistené, že Rozkaz o uložení sankcie za priestupok zo dňa 04.04.2017 nebol postihnutému XXXXX doručený a nadobudol právoplatnosť na základe fikcie doručenia.

Obvinený XXXXX má v registri trestov dva záznamy a to o odsúdeniach Okresného súdu XXXXX, kde bol rozsudkom sp. zn. 3T/5/2016 zo dňa 17.02.2016, právoplatným toho istého dňa, odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 17.02.2017, osvedčil sa (bez uvedenia dátumu) podľa §50 ods. 5 Tr. zák., hľadá sa naň, akoby nebol odsúdený a rozsudkom sp. zn. 1T/54/2016 zo dňa 02.05.2016, právoplatným toho istého dňa, odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom v konaní 3T/5/2016.

V zmysle §212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. sa trestného činu krádeže dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa §212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Naplnenie subjektívnej stránky trestného činu krádeže vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky jeho objektívnej stránky.

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

V ustanovení §212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. povýšil zákonodarca recidívu pri páchaní priestupku ev. iného správneho deliktu na trestný čin. U osoby, ktorá bola právoplatne uznaná vinnou za spáchanie priestupku a bola jej v priestupkovom alebo správnom konaní uložená sankcia je v prípade ak sa dopustí recidívy v čase

12 mesiacov, táto skutočnosť formálne vzatá ako povinný znak trestného činu krádeže a tvorí imanentnú súčasť objektívnej stránky trestného činu. Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX nemal vedomosť o jeho predchádzajúcom postihu v priestupkovom konaní, teda konal nepoznajúcou skutočnosť, ktorá podmieňuje jeho trestnú zodpovednosť, v negatívnom skutkovom omyle, ktorý vylučuje úmyselné zavinenie, ako aj vedomú nedbanlivosť.

Keďže konanie obvineného XXXXX nemožno z dôvodu absencie úmyselného zavinenia posudzovať ako prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. je vylúčená aj aplikácia kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa §212 ods. 3 Tr. zák., ktorej podmienok použitia je spáchanie činu uvedeného v §212 ods. 1 alebo 2 Tr. zák.. Navyše z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že predchádzajúce odsúdenia sú zahladené a preto naň nemožno prihliadať.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno konanie obvineného posúdiť ako prečin krádeže, ale len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Gallo  
prokurátor