



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 228/16/4401-42  
EEČ: 2-30-81-2018

Komárno 02.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.6.2017, spisová značka 1 Pv 228/16/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že obvinený ako rodič, ktorý má zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojich školopovinných maloletých detí v školskom roku 2015/2016 v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX, XXXXX XXXXX v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbal, aby jeho maloletý syn XXXXX, narodený XXXXX a maloletý syn XXXXX, narodený XXXXX, ktorých mal vo svojej faktickej starostlivosti a opatere, a voči ktorým bol oprávnený vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, riadne

navštevovali Základnú školu v XXXXX XXXXX, umožnil im, aby nechodili do školy, v dôsledku čoho jeho maloletý syn XXXXX v čase od 01. novembra 2015 do 06. júna 2016 neospravedlnene vymeškal najmenej 300 vyučovacích hodín, a maloletý syn XXXXX od 01. novembra 2015 do 30. júna 2016 vymeškal celkovo 207 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že v uvedenom období bol školou opakovane písomne a ústne upozornený na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí, pričom nezabezpečil primeranú nápravu, čím im neumožnil vzdelávať sa a ohrozil možnosť výchovného pôsobenia školy na ich ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.6.2017, spisová značka 1 Pv 228/16/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením spisovej značky 1 Pv 228/16/4401-26 z 13. júna 2017 v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku rozhodla o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX trestne stíhanému pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pre ktorý mu bolo uznesením vyšetrovateľky Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku spisovej značky ČVS:ORP-199/1-VYS-KN-2016 z 20. marca 2017 vznesené obvinenie v podstate na tom skutkovom základe, že

ako rodič, ktorý má zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojich školopovinných maloletých detí v školskom roku 2015/2016 v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX, XXXXX XXXXX v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbal, aby jeho maloletý syn XXXXX, narodený XXXXX a maloletý syn XXXXX, narodený XXXXX, ktorých mal vo svojej faktickej starostlivosti a opatere, a voči ktorým bol oprávnený vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevovali Základnú školu v XXXXX XXXXX, umožnil im, aby nechodili do školy, v dôsledku čoho jeho maloletý syn XXXXX v čase od 01. novembra 2015 do 06. júna 2016 neospravedlnene vymeškal najmenej 300 vyučovacích hodín, a maloletý syn XXXXX od 01. novembra 2015 do 30. júna 2016 vymeškal celkovo 207 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že v uvedenom období bol školou opakovane písomne a ústne upozornený na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí, pričom nezabezpečil primeranú nápravu, čím im neumožnil vzdelávať sa a ohrozil možnosť výchovného pôsobenia školy na ich ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX stanovená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom 20. júna 2017.

V zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovел aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvineného XXXXX uplynula dňa 20. júna 2018. Obvinenému nebola rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí určenej skúšobnej doby bol na osobu obvineného zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy a bola vyžiadaná správa z Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a tiež správa z Obce XXXXX za účelom zistenia, či sa obvinený počas skúšobnej doby dopustil priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z obsahu zabezpečených správ vyplýva, že obvinený viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu, ani priestupku a nie sú o ňom evidované žiadne iné negatívne poznatky.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že obvinený viedol riadny život počas celej skúšobnej doby za účelom posúdenia splnenia zákonných podmienok vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniela Pužošová  
prokurátorka