



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 114/18/4403-7  
EEČ: 2-32-113-2018

Nitra 30.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 06.01.2018 v čase približne o 19.43 hod. v Nitre na ulici XXXXX, v blízkosti budovy Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, poškodil parkovací automat značky Siemens, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 36 544 141, a to tým spôsobom, že pravou nohou kopol do strednej časti tohto automatu z jeho prednej strany presne nezistený počet krát, avšak minimálne raz, následkom čoho došlo k vytrhnutiu automatu zo zeme a k poškodeniu mechaniky prístroja, a to medzipokladne, detektoru mincí a základového rámu, a následne odišiel z miesta činu preč, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 36 544 141, škodu v celkovej výške 518,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Nitre Obvodného oddelenia XXXXX - Chrenová /ďalej len „poverený príslušník PZ“ v príslušnom gramatickom tvare/ uznesením sp.zn.: ČVS: ORP-448/CH-NR-2018 zo dňa 14.02.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a dňa 24.04.2018 uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 09.05.2018 po riadnom zákonnom poučení v procesnom postavení obvineného priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 24.04.2018. Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 06.01.2018 sa vo večerných hodinách spolu s XXXXX a XXXXX zúčastnil hokejového zápasu na zimnom štadióne v Nitre odkiaľ spolu s priateľmi išiel do XXXXX Clubu, kde požíval alkoholické nápoje a to konkrétne pivo s rumom. Cestou domov pod vplyvom alkoholu na ul. XXXXX za prítomnosti svojich kamarátov kopol nohou do parkovacieho automatu, ktorý sa zvalil na zem. Následne boli všetci kontrolovaní hliadkou Mestskej polície v Nitre a k poškodeniu automatu sa priznali, pričom ale osobou, ktorá automat poškodila je práve obvinený XXXXX a jeho priatelia XXXXX a XXXXX boli v inkriminovanom čase na mieste činu prítomní. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zároveň uviedol, že osobne vyhľadal riaditeľa poškodenej spoločnosti a do jeho rúk uhradil spôsobenú škodu vo výške 518,- €.

Obvinený XXXXX sa zároveň vyjadril, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 a nasl. Trestného poriadku.

Okrem priznania sa k spáchaniu skutku je obvinený XXXXX usvedčovaný zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj listinnými dôkazmi zabezpečenými v spisovom materiáli.

Svedok XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že v inkriminovanom čase boli spolu s obvineným XXXXX na ulici XXXXX v Nitre, kde sa nachádza parkovací automat. Všetci traja boli pod vplyvom alkoholu, pričom obvinený XXXXX kopol pravou nohou do automatu a tento sa vyvalil na zem. Následne sa z miesta presunuli do blízkosti OC Centro XXXXX, kde boli pristavení hliadkou Mestskej polície a vyzvaní k predloženiu dokladov totožnosti.

Svedok XXXXX a XXXXX boli ako príslušníci Mestskej polície zaradení do nočnej služby vyslaní na preverenie oznámenia o poškodzovaní parkovacieho automatu v Nitre na ul. XXXXX. Po príchode na miesto činu zistili poškodenie parkovacieho automatu, ktorý bol vytrhnutý zo zeme, pričom sa tu nachádzali odtlačky obuvi. Následne im bol operačným pracovníkom oznámený popis páchatela, na základe ktorého vykonali pátrania v blízkosti miesta činu. Neďaleko OC Centro XXXXX stotožnili podozrivé osoby, ktoré boli pod vplyvom alkoholu. Nakoľko sa odmietli podrobiť zisteniu a prevereniu totožnosti, boli predvedené na útvár Mestskej polície v Nitre, kde bolo zistené, že ide

o osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svedok XXXXX potvrdil, že pri komunikácii sa jedna z osôb a to XXXXX priznala k poškodeniu parkovacieho automatu, pričom zvyšné dve osoby jej priznanie sa potvrdili. V dôsledku skutočnosti, že predvedené osoby boli pod vplyvom alkoholu a nebolo možné vykonať ich výsluch, boli tieto prepustené. Hliadka Mestskej polície následne na mieste činu vyhotovila fotodokumentáciu, ktorá tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu.

Svedok – poškodený splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 14.05.2018 po riadnom zákonom poučení prislúchajúcom jeho procesnému postaveniu, potvrdil, že spol. XXXXX je vlastníkom parkovacieho automatu nachádzajúceho sa v Nitre na ul. XXXXX. Po zistení poškodenia automatu bol tento prevezený do sídla spoločnosti a bola vykonaná jeho oprava, ktorá si vyžiadala náklady v sume 518,- €. Po vykonaní opráv bol parkovací automat opätovne osadený v Nitre na ul. XXXXX. Následne začiatkom mesiaca máj 2018 XXXXX telefonicky kontaktoval obvinený XXXXX, ktorý sa na dohodnutom stretnutí ku poškodeniu automatu priznal, ospravedlnil sa a vyniknutú škodu vo výške 518,- € v celosti uhradil o čom mu bolo vystavené i potvrdenie.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c/ vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 odsek 1 veta prvá Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

S poukazom na uvedené skutočnosti a dokazovania vykonané v prípravnom konaní možno konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, k činu sa po riadnom zákonom poučení prislúchajúcom procesnému postaveniu obvineného dňa 09.05.2018 priznal, spáchaný skutok oľutoval a súhlasil s postupom podľa § 216 Trestného poriadku, pričom škoda spôsobená trestným činom bola poškodenej spoločnosti XXXXX nahradená v celom rozsahu, čo potvrdil nie len obvinený XXXXX, ale i splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 14.05.2018.

Obvinený XXXXX podľa zabezpečeného odpisu z registra trestov nemá záznam v registri trestov. Podľa výpisu z evidencie priestupkov, obvinený XXXXX nebol doposiaľ oznamovaný ani prejedávaný za priestupok.

Po vyhodnotení týchto skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie som zistila, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, pričom toto rozhodnutie možno s ohľadom na osobu obvineného XXXXX, s prihliadnutím na jeho doterajší život ako i na okolnosti spáchania skutku považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku som určila obvinenému XXXXX skúšobnú dobu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky som zohľadnila tak osobu obvineného XXXXX, jeho doterajší život ako i postoj k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa ihneď po spáchaní priznal a svoje konanie oľutoval.

Podľa § 217 odsek 1 veta prvá, veta druhá Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková  
prokurátorka